מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ

כללי

1. חברת "מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ (להלן – "**החברה**"), נוסדה בשנת 1932 (בשמה הקודם - "יריד המזרח"). בשנת 1959 עברה משטח גני התערוכה בשפך הירקון למתחם גני התערוכה בשדרות רוקח, ובהמשך, שונה שם החברה ל"מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ".

2. החברה הינה חברה עירונית, עיריית תל אביב-יפו מחזיקה ב- 99.99% ממניות החברה. החברה מעניקה אפשרות להשתמש, תמורת תשלום, בביתנים ובשטחים הפתוחים, למגוון רחב של פעילויות: מופעי תרבות, אירועי חברה, אירועים עסקיים ואף אירועים אישיים במגוון הסגנונות.

3. בעלי המניות של החברה הם כדלקמן:

א. עיריית תל אביב-יפו - המחזיקה 251,998 מניות רגילות המהוות 99.99% מהון המניות הרגילות של החברה (להלן - "**העירייה**").

ב. עיריית רמת גן - המחזיקה במניה רגילה אחת.

ג. בעלי מניות נוספים - המחזיקים 6 מניות רגילות (להלן – "**בעלי מניות**").

ד. חברת העובדים - המחזיקה במניה רגילה אחת.

4. הביקורת נערכה במהלך החודשים אפריל 2014 ועד יולי, 2015.

השכרת ביתנים ושטחי חוץ לתערוכות

5. משיחה שערכה הביקורת עם סמנכ"ל הכספים של החברה נמסר כי התמורה בגין השכרת הביתנים נקבעת בהתאם למחירון שנתי קבוע של החברה, הקובע מחירי השכרה יומיים לכל ביתן/ שטח חוץ וכן תעריפים קבועים לשירותים נוספים.

6. סמנכ"ל הכספים של החברה מסרה לביקורת "**מחירון השכרת ביתנים ואולמות לשנים 2013 - 2014**". מהשוואת מחירי המחירון לרישומי התקבולים בגין השכרות בספרי החברה עולה כי החברה מעניקה הטבות בגין היקף פעילות למארגנים. עוד נמסר לביקורת שבכל סוף שנה מבוצעת בדיקה רטרואקטיבית של היקף הפעילות של מארגן התערוכה, בהתאם להיקף נקבעות מדרגות הנחה לתעריף הבסיסי, שניתן כזיכוי כספי למארגן לשנה העוקבת.

7. סמנכ"ל הכספים של החברה מסרה לביקורת כי בנוסף להטבה האמורה, החברה מעניקה הטבה נוספת במקרה של מארגן "חוזר" המבצע מספר תערוכות:

א. במידה ומדובר במארגן חדש ניתנת הטבת היקף של 10% הנחה, החל מהתערוכה השלישית.

ב. במידה ומדובר במארגן ותיק - ניתנת הטבת היקף של 15% החל מהתערוכה ה- 5 ובכפוף למחזור כספי מינימאלי של 650,000 ₪ בגין תערוכות בשנה הקודמת.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 5-7 לטיוטת הממצאים כי: **"בחברה קיימים מחירוני עזר המשמשים כלי עבודה פנימי (guideline) מסייע לצורך הכוונת אנשי המכירות של החברה ולצורך יצירת בסיס למשא ומתן עם לקוחות פוטנציאליים הכולל לעיתים מדרג הנחות פנימי של החברה. המחירונים רלוונטיים בעת קביעת מחיר לאירועים מסוג "תערוכה" והם אינם רלוונטיים לפעילויות אחרות, כגון "מיצג". הביקורת מתבקשת לתקן את האמור בטיוטת הדו"ח, על מנת להבהיר זאת. מובן כי המחירון אינו כובל את החברה ואינו מחליף את שיקול הדעת של החברה.".**

תגובת הביקורת: התייחסות החברה אינה רלוונטית, שכן כפי שמוצג לעיל, נוסח סעיפים 5-7 מתייחס לתערוכות, כך לדוגמה בסעיף 7 נרשם "**החברה מעניקה הטבה נוספת במקרה של מארגן "חוזר" המבצע מספר <u>תערוכות</u>...**", ראוי היה כי החברה הייתה קוראת ביתר תשומת לב הסעיפים, טרם מתן התייחסותה בנדון. בנוסף, בהתייחס לטענה כי "**המחירון אינו כובל את החברה ואינו מחליף את שיקול הדעת של החברה**", הביקורת מזכירה כי מדובר בתאגיד עירוני (שהינו זרוע ארוכה של העירייה) ולא בחברה פרטית, המחוייב לפעול בשקיפות ציבורית, ולתת הזדמנות שווה לכל הגורמים המעוניינים בשירותי החברה, כאשר כל סטייה מהמחירון/ העדפה של גורם זה או אחר, חייבת להיות מתועדת, מנומקת ומאושרת על ידי כלל הגורמים המוסמכים לכך.

8. הביקורת ביקשה לקבל מסמך חברה המאשר ההנחות האמורות, לצורך כך הפנתה סמנכ"ל הכספים של החברה את הביקורת למסמך "**הטבות היקף פעילות למארגני תערוכות לשנת 2010**", לפיו פועלת החברה. הביקורת מציינת כי לפי שם המסמך הוא מתייחס לשנת 2010 ואינו רלוונטי לשנים הנבדקות (2013-2014) .

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לטיוטת הממצאים כי: "**המחירונים נבדקים על ידי הנהלת החברה מחדש מדי שנה בשנה ובמידת הצורך נערכים בהם שינויים. המועד המופיע על גבי המחירון אינו מעיד על הפעם האחרונה בה המחירון נבחן, אלא על הפעם האחרונה שבה נעשה שינוי במחירון.**".

תגובת הביקורת: אי שינוי בתעריפי המחירון לאורך השנים, אין בו כדי למנוע תיעוד נכון ומלא של ישיבות הנהלת החברה שיש בהם כדי להעיד שאכן התנהלו ישיבות בנושא. כמו כן, לדעת הביקורת, ראוי היה להפיק לקראת כל שנת כספים חדשה מחירון המשוייך לאותה שנה (גם אם הוחלט שלא לשנות התעריפים). בנוסף, תמוה לאור תגובת החברה שהמדובר בשוק מורכב, ועם השפעות עונתיות כי מחירון החברה נשאר קבוע וללא כל שינוי במשך 4 שנים!

9. לשאלת הביקורת האם התעריפים ואחוזי ההנחה נדונו ואושרו בדירקטוריון החברה, נמסר על ידי מנכ"ל החברה, כי מדובר בהחלטה של הנהלת החברה וכי הנושא לא מועבר לאישור הדירקטוריון.

סמנכ"ל הכספים של החברה מסרה לביקורת בתאריך 23 בפברואר 2015, כי: **"...לגבי תעריפי מחירונים של ביתן 2 ובכלל לכל ביתני השטח, מדובר בנושא שהינו בגדר התנהלות שוטפת של החברה ולפיכך, מאז ומעולם, ולא רק בשנים 2013-2014 לא עלה הנושא לאישור דירקטוריון. נושא תמחור ביתן 2 הועלה בדירקטוריון ברמת עדכון בלבד.**

מחירון מרכז הירידים נקבע מידי שנה, לקראת תום השנה, לשנה העוקבת בפורום של מנכ"ל, סמנכ"ל כספים וסמנכ"ל שיווק במסגרת 'פורום מחירונים'.

במסגרת פורום זה מתקיים דיון בו כל אגף מגיף (טעות במקור) **את המלצתו. נשקלים מכלול השיקולים ומתקבלת החלטת מנכ"ל על פי שיקולים אלו. כחלק ממכלול השיקולים נלקחים בחשבון: השוואה לביתנים אחרים, בחינת עלות פייר מ"ר, מגוון השירותים שמציע כל ביתן, אחוז תפוסת הביתן (האם מכיר/לא מכיר), ניראות וחדשנות הביתן, תנאי השוק ביחס ללקוחותינו וכיו"ב.".**

10. בהקשר זה הביקורת מציינת כי בישיבה שנערכה בתאריך 10 במרץ, 2010 בראשות מנכ"ל העירייה ודנה בנושא הכנסות משכירות בחברת עתידים (תאגיד עירוני אחר שלעירייה 50% ממניותיו) נקבע כי: **"יש חשיבות כי למנכ"ל החברה תהיה הסמכות לפעול במסגרת שיקול הדעת ולנהל מו"מ כלכלי עם שוכרים פוטנציאלים, במטרה להגיע לאופטימיזציה של התנאים המסחריים הייחודיים של כל עסקה ועסקה, בתנאי שוק משתנים. יחד עם זאת, מקבל הערת הביקורת בנושא ומנחה להכין נוהל אשר יאושר בוועדת הכספים של החברה . על הנוהל לכלול:**

א. **קביעת שיעור הנחה מכסימאלי אותו רשאית מנכ"ל החברה להעניק לשוכרים פוטנציאלים / מחיר רצפה.**

ב. **בעסקאות להשכרת שטחים גדולים - יש ליצור מגבלה נוספת.**

ג. **חריגה מהכללים מותנית באישור הדירקטוריון.".**

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 9-10 לטיוטת הממצאים כי: **"כאמור, המחירונים הם כלי עזר בלבד לקביעת מחירי תערוכות בלבד. אין כל בסיס נורמטיבי לכך שמחירונים אלה צריכים להיקבע על ידי דירקטוריון החברה. העסקאות שמבצעת החברה מחייבות קביעת תנאים מתאימים לכל עסקה, בהתחשב בגורמים המשתנים בתכיפות גבוהה ולעיתים אף 'מרגע לרגע'. בנסיבות אלה, גם לא ניתן לקבוע מראש מחירונים קבועים ויש צורך בגמישות בקביעת תנאי עסקה אופטימליים לחברה בכל מקרה ומקרה בהתאם לנסיבות.".**

תגובת הביקורת: לדעת הביקורת, לאור העובדה כי עיקר עיסוקה של החברה הינו השכרת שטחים המושפע באופן ישיר מהמחירים אותם היא גובה, ראוי כי נושא תעריפי השכירות, לרבות שינוי בהם, ומתן הנחות יאושר על ידי דירקטוריון החברה ולא יקבע באופן בלעדי על ידי מנכ"ל החברה וסמנכ"ליות הכספים והשיווק של החברה.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"ההפניה לדברי מנכ"ל העירייה בקשר עם חברת 'עתידים' (סעיף 10) היא, בכל הכבוד, בלתי רלוונטית. הדברים המצוטטים נאמרו לפני למעלה מחמש שנים שלא בקשר עם החברה, כאשר איש מאנשי החברה לא נכח בישיבה האמורה, וכאשר אותו סיכום ישיבה כלל לא הופץ (למיטב ידיעת החברה) לתאגידים עירוניים נוספים. הביקורת לא הראתה מדוע דברים שנאמרו על ידי מנכ"ל העירייה בקשר עם תאגיד עירוני מסוים, הם בבחינת נורמה עבור תאגיד עירוני אחר, מבלי להתייחס להבדלים בין תאגיד לתאגיד. מבלי לגרוע מהאמור, יצוין כי תחום פעילותה העיקרי של חברת עתידים הוא השכרת שטחים לטווח ארוך למטרות מסחר, תעסוקה ושירותים. ככלל, עסקאות אלה נסגרות במשא ומתן ממושך ומחיריהם של שטחים אלו נותרים קבועים למשך פרקי זמן ארוכים בני מספר שנים. פעילות חברת עתידים שונה לפיכך באופן מהותי מפעילות החברה, במסגרתה מחירי השטחים המושכרים משתנים מעסקה לעסקה. ברור כי ההשוואה בין החברות אינה רלוונטית. יצוין עוד כי בניגוד לחברה, חברת עתידים לא נמצא בבעלות מלאה של עיריית תל אביב ובנסיבות אלה, ברור אינטרס העירייה להפעיל מידה רבה יותר של פיקוח ובקרה על הנעשה בה.".**

תגובת הביקורת: לדעת הביקורת, ההשוואה הינה בהחלט רלוונטית. בשני המקרים מדובר בתאגידים עירונים ואין נפקא מינה בין עסקאות של השכרת נכסים לטווח ארוך / טווח קצר.

לדעת הביקורת, מצב בו קיימת הרשאה בלעדית למנכ"לית החברה לקבוע תעריפים ואף להעניק על דעת עצמה הנחות לחלק מהלקוחות הינו בניגוד לכללי מנהל ציבורי תקין.

ראוי שמחירון החברה יאושר על ידי ועדת הכספים של חברה ויובא בהמשך לאישור דירקטוריון החברה, לרבות קביעת גובה ההנחות המקסימלי שיהיה בסמכות מנכ"לית החברה ליתן ללקוחות, כך יתאפשר לדירקטוריון החברה לפקח על פעילות הנהלת החברה.

באשר לטענה כי סיכום הישיבה לא הופץ לידיעת תאגידים עירוניים נוספים, הביקורת מפנה הנושא לתשומת לב לשכת התאגידים שראוי היה כי הייתה פועלת להפצת המידע והחלטות המנכ"ל בקרב תאגידים עירוניים בעלי פעילות דומה.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 5-10 לטיוטת הממצאים כי:

"הביקורת עוסקת במחירים שנקבעים להשכרת שטחים לאירועים שונים במרכז הירידים. הטענה שבבסיס טיוטת דו"ח הביקורת היא כי החברה יכולה הייתה להרוויח יותר, אילו הייתה גובה עבור עסקאות מסוימות מחירים גבוהים יותר. קביעת המחיר הנכון לעסקאות במרכז הירידים היא נושא מקצועי מורכב ביותר. לכל עסקה המאפיינים הייחודיים לה. תנאיה של כל עסקה, לרבות המחיר ותנאי התשלום, הם תוצאה של גורמים ושיקולים רבים בהם ניתן למנות את גודל השטח המושכר, זהות השטח המושכר, פרק הזמן של העסקה, סוג הפעילות המתוכנן להתקיים, פרק הזמן טרם קיום הפעילות המתוכננת בו מושכר השטח, תפוסה ביתר שטחי החברה, מתחרים, הערכת הסיכוי להשכרת השטח לגורם אחר, הערכת הסיכוי לעסקאות נוספות עם אותו לקוח, תשומות תפעוליות ועלויות ניהול האירוע עבור החברה (המשתנות בין אירועים שונים), סיכונים באירוע, עונתיות, גורמים בלתי צפויים ומרכיבים רבים נוספים. מלאכת קביעת תנאי כל עסקה ועסקה היא מלאכה מורכבת ביותר, הדורשת הבנה והיכרות ברמה גבוהה מאוד של ענף

האירועים והתערוכות. במשימה זו מושקעת באופן יום יומי עבודה רבה ומאומצת של הנהלת החברה.

כאמור, מאמצי הנהלת החברה נושאים פרי והחברה מציגה בפועל רווחיות גבוהה מאוד. רווחי החברה אפשרו לה, למשל, לבנות בשנים האחרונות את ביתן התערוכות, הכנסים והמיצגים המתקדם ביותר בישראל, ביתן 2, בעלות (מוערכת ובלתי סופית) של כ- 360 מיליון ₪ אשר חלק משמעותי ממנה מקורו בהון העצמי של החברה.

הטענה שבבסיס טיוטת הביקורת, כאילו קביעת מחירים גבוהים יותר הייתה מביאה להכנסות גבוהות יותר, היא בכל הכבוד טענה פשטנית ובלתי נכונה. אין כל יסוד להנחה, העומדת בבסיס טיוטת הדו"ח, כאילו אם החברה הייתה גובה מחירים גבוהים יותר, אחוזי התפוסה היו נותרים ללא שינוי. מובן כי ירידה באחוזי התפוסה מורידה את הכנסות החברה ואת הרווחיות שלה. גם כיום החברה אינה עומדת ב- 100% תפוסה, ולכן טענה כאילו עסקה כזו או אחרת באה על חשבון עסקאות אחרות אינה נכונה ביסודה.".

תגובת הביקורת: התייחסות החברה המוצגת לעיל אינה רלוונטית לממצאים המוצגים על ידי הביקורת בסעיפים 5-10 לעיל. לא זו אף זו, החברה לא טרחה לספק הסברים והבהרות ביחס לחוסר אישור תעריפי השכירות והנחות על ידי דירקטוריון החברה כמוצג בסעיפים לעיל. עוד יודגש על מנת להסיר כל ספק, כי הביקורת לא טוענת כלל ועיקר כי "**קביעת מחירים גבוהים יותר הייתה מביאה להכנסות גבוהות יותר...**".

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיפים 5-10לטיוטת הממצאים כי: "**ללשכת התאגידים אין נגיעה ו/או מעורבות בתחום המסחרי של התאגיד. התמחור, התעריפים וההנחות הם בגדר הפעילות המסחרית של התאגיד והינן באחריותו המלאה (בשולי הדברים, התוצאות הכספיות של החברה כפי שבאות לידי ביטוי בדוחות הכספיים עולות משנה לשנה).**".

תגובת הביקורת: התייחסות לשכת התאגידים אינה רלוונטית למוצג בסעיפים 5-10 לעיל. ממצאי הביקורת מפנים את תשומת הלב לבעיה הקיימת בהליך אישור וקביעת התעריפים וההנחות בחברה, המבוצעים באופן בלעדי ומלא על ידי מנכ"לית החברה, ללא אישור מקדים של וועדת כספים ודירקטוריון החברה. לדעת הביקורת, ראוי שמחירון החברה יאושר על ידי וועדת כספים ודירקטוריון החברה, לרבות קביעת גובה ההנחות המקסימלי, כך יתאפשר לדירקטוריון החברה לפקח על פעילות הנהלת החברה.

התקשרות עם חברת X (השם במקור)

11. מבדיקת הביקורת נמצא כי בשנת 2013, התקשרה החברה עם חברת X בהסכם לשיתוף פעולה להפקת תערוכות בביתן המקסידום, במסגרתו סוכם כי בתמורה להפחתת המחיר לשטח התערוכה (תעריפי ביתן המקסידום), החברה תהיה זכאית, בנוסף להכנסות משכירות השטח, לתוספת הכנסה שתחשב על בסיס הכנסות חברת X ממכירות כרטיסים, הכנסות נלוות, חסויות ועוד וזאת כמפורט בכל אחד מההסכמים שנבחנו על ידי הביקורת והמפורטים להלן.

12. סמנכ"ל הכספים של החברה ציינה בפני הביקורת כי מטרת ההתקשרות הייתה להשיא את הכנסות החברה, בעקבות ההכנסות הנוספות הנובעות משיתוף הפעולה (מעבר להכנסות שוטפות משכירות), כאשר חישוב ההכנסות מבוצע באופן ספציפי לכל תערוכה.

13. הביקורת בחנה מדגם של 4 תערוכות לשנים 2013-2014 שנערכו במסגרת הסכם שיתוף הפעולה בין החברה לבין חברת X בביתן המקסידום:

א. תערוכה A - תקופת ההשכרה בין התאריכים 23/1/13 - 7/5/13.

ב. תערוכה B - תקופת ההשכרה בין התאריכים 20/6/13 - 1/10/13.

ג. תערוכה C- תקופת ההשכרה בין התאריכים 23/1/14 - 4/5/14.

ד. תערוכה D- תקופת ההשכרה בין התאריכים 23/5/14 - 28/8/14.

14. במסגרת המדגם נבחנו הדברים הבאים:

א. הגורם החתום על ההסכם מול חברת X מטעם החברה, וההתאמה לנוהל מורשה החתימה של החברה.

ב. הבקרה והפיקוח על היקף התקבולים.

ג. בחינה של היקף ההכנסות הכולל מהתערוכה, ביחס להיקף ההכנסות הצפוי לו הייתה החברה משכירה את הביתן לחברת X בהתאם למחירון הרשמי של ביתן המקסידום.

15. מבדיקת הביקורת את ההסכמים נמצא כי על ההסכמים חתמו מטעם החברה: מנכ"ל החברה וסמנכ"ל הכספים של החברה.

16. החלטת הדירקטוריון מיום 27 במרץ, 2012 קובעת כי זכויות החתימה בחברה הן:

חברי קבוצה א'	חברי קבוצה ב'	חברי קבוצה ג'
עו"ד מ. ב., מנכ"ל	רו"ח ס. ש., מנהלת אגף הכספים	צ. י., יו"ר דירקטוריון
	רו"ח מ. א. סגנית מנהלת אגף הכספים	ר. ח.
		א. ח.ז.
		ג. פ.

17. בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון הנ"ל צויין כי חתימת מנכ"ל החברה, בצירוף חתימת אחד מחברי קבוצה ג' ובצירוף שמה המודפס או המוטבע של החברה, יחייבו את החברה בכל דבר ועניין.

18. בנוסף, הפרוטוקול קובע כי כל התקשרות בדבר השכרת (העמדת) ביתנים ושטחים פתוחים, לצורך אירועים, תערוכות, כנסים ומופעים, **כאשר ההתקשרות נעשית בטופס ההתקשרות הסטנדרטי** - מחייבת חתימותיהם יחד של אחד מחברי קבוצה א' ואחד מחברי קבוצה ב'.

19. בהחלטת הדירקטוריון מיום 31 באוקטובר, 2013 עודכנו זכויות החתימה בחברה, כך שבחברי קבוצה ב' במקום רו"ח מ. א. הופיע סגנית מנהלת אגף הכספים החדשה רו"ח ו. ג..

20. מבדיקת הביקורת עולה כי נוסח חוזה ההשכרה מול חברת X ונספחי ההתקשרות שונים מחוזי ההשכרה הרגילים של החברה ואינם עומדים בהגדרה של "טופס התקשרות סטנדרטי" של החברה. מהאמור עולה כי החתימה על ההסכמים מול חברת X בוצעה בניגוד לקבוע בפרוטוקול זכויות החתימה של החברה, שכן בהתאם לפרוטוקול נדרשה חתימה של מנכ"ל החברה בצירוף אחד מחברי קבוצה ג' על ההסכמים, ולא חתימת מנכ"ל החברה ואחד מחברי קבוצה ב', כפי שבוצע בפועל.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לטיוטת הממצאים כי: **"הנושא חוקן עוד טרם קבלת טיוטת דוח הביקורת."**.

21. להלן פירוט תעריפי השכירות הרשמיים של החברה לביתן המקסידום, (התעריפים הינם לפני הנחות היקף פעילות למארגנים כמפורט לעיל):

א. שנת 2013 - מחיר ליום השכרה 52,800 ש"ח, לא כולל מע"מ.

ב. שנת 2014 - מחיר ליום השכרה 55,000 ש"ח, לא כולל מע"מ.

ג. על המחירים הנ"ל תחול תוספת חגים ומועדים של 15% (חמישה עשר אחוז).

ד. על המחירים הנ"ל תחול תוספת בשבת של 10% (עשרה אחוז).

ה. מחיר ליום הכנה ו/או פירוק (מהמחיר ליום):

יום תערוכה	תעריף
בגין היום הראשון ו/או השני	25% (עשרים וחמישה אחוזים) ממחיר עלות הביתן.
בגין היום השלישי	30% (שלושים אחוזים) ממחיר עלות הביתן.
בגין היום הרביעי והלאה	40% (ארבעים אחוזים) ממחיר עלות הביתן.

ו. יום סגור - יחויב בעלות של 25% (עשרים וחמישה אחוזים) מעלות הביתן. הנ"ל יחול על מקסימום שני ימים סגורים בלבד, במהלך ההכנה, התערוכה והפירוק. מעבר ליומיים אלו כל יום סגור יחושב כיום רגיל בכפוף למחירון.

ז. הקמות ו/או פירוקים החלים בימי שישי ו/או ערבי חג יתומחרו עפ"י 50% ממחיר המחירון של יום הקמה.

תערוכה A

22. בתאריך 29 באוקטובר, 2012 נחתם הסכם בין החברה לבין חברת X , בנוגע לתערוכה A .

23. ההסכם קובע כי בתמורה להעמדת שטח המקסידום לטובת התערוכה, חברת X תשלם לחברה סך 100,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, עבור כל חודש שכירות או חלק ממנו באופן יחסי.

24. בנוסף לתשלום כאמור לעיל, חברת X תוסיף ותשלם לחברה, תוספת תשלום, במצטבר, כדלקמן:

א. תשלום נוסף בשיעור 36% מהכנסות מכירת כרטיסים וזאת <u>החל מהכרטיס ה- 60,001</u> ואילך ולאחר ניכוי מע"מ ועמלת מכירה. מבלי לגרוע בכלליות האמור בסעיף זה לעניין דמי השכירות, חברת X תשלם סכום אשר לא יפחת מסך 450,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין. וזאת גם אם נמכרו פחות מ- 60,000 כרטיסים.

ב. תשלום נוסף בשיעור 36% מתוך יתר הכנסות התערוכה ובכלל זאת גם הכנסות מחסויות, ממכירת מוצרים (merchandise) וכיו"ב, וזאת בניכוי העמלה המשולמת ע"י חברת X לחברה האוסטרלית מכוח ההסכם שנחתם ביניהן, ובניכוי מע"מ.

25. סעיף 6 להסכם מוסיף וקובע כי לצורך ביצוע התשלומים כאמור לעיל, ומילוי יתר התחייבויות חברת X לפי הסכם זה, חברת X תאפשר לחברה גישה מלאה לנתונים ולהכנסות התערוכה ותציג בפני החברה דוחות מבוקרים ע"י רו"ח ואת ההסכם שנחתם בינם לבין הנהלת התערוכה.

26. בתאריך 6 בנובמבר, 2012, נחתם חוזה השכרה בהמשך להסכם, המפרט את פרטי האירוע, פירוט השטחים המושכרים, תאריכי השכירות, ומועדי התשלום. להלן פירוט מועדי האירוע בהתאם לנספח:

א. תאריכי הקמה: 23/1/13 - 31/1/13.

ב. תאריכי אירוע: 1/2/13 - 30/4/13.

ג. תאריכי פירוק: 1/5/13 - 7/5/13.

27. הביקורת קיבלה לידיה מסמנכ"ל הכספים בחברה, מסמך המפרט חישוב חלקה של החברה בתערוכה A. הביקורת בחנה את החישוב שהועבר ואת התשלומים שהועברו מחברת X, בהתאם לקבוע בהסכם, להלן הממצאים.

28. בהתאם לתחשיב החברה, סך הכנסות החברה מהתערוכה הינו 1,186,994 ש"ח (לא כולל מע"מ) (לפירוט תחשיב החברה ראה נספח 4).

29. הביקורת בחנה היקף ההכנסות מהתערוכה, במידה והתמחור היה בהתאם למחירון השכרת ביתנים רשמי של החברה, להלן הנתונים:

תיאור	כמות ימים	תעריף בש"ח - לא כולל מע"מ
תעריף בסיס (שנת 2013) - 52,800 ₪.		
סה"כ ימי תערוכה	**89**	
ימי תערוכה שבת	13	755,040
ימי תערוכה חול המועד	4	242,880
ימי תערוכה רגילים	72	3,801,600
סה"כ ימי הרכבה	**9**	
יומיים ראשונים	2	26,400
יום הרכבה שלישי	1	7,920
יום הרכבה רביעי (שבת)	1	23,232
ימי הרכבה רגילים	5	105,600
סה"כ ימי פירוק	**7**	
יומיים ראשונים	2	26,400
יום הרכבה שלישי	1	7,920
יום הרכבה רביעי (שבת)	1	29,568
ימי הרכבה רגילים	3	63,360
סה"כ		**5,089,920**
סה"כ לתשלום (לא כולל מע"מ) בניכוי הנחה 15%		**4,326,432**

30. כפי שמוצג לעיל, במידה ושטח המקסידום היה מושכר לתערוכה לפי תעריף השכירות הרשמי של החברה בניכוי הנחת היקף פעילות, **סך ההכנסות מהתערוכה היה מסתכם ל- 4,326,432 ש"ח, סכום הגבוה ב- 3,139,438 ש"ח מההכנסות שנגבו על ידי החברה בפועל**.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 30-29 לטיוטת הממצאים כי: **"לאור הטעמים העקרוניים שפורטו בראש פרק זה, הביקורת מתבקשת למחוק את האמור בסעיפים 30-29 במסגרת נוסחו הסופי של הדוח."**.

תגובת הביקורת: ראשית, הביקורת מציינת כי בהתאם להגדרה של תערוכה (במילון אבן שושן), תערוכה הינה **"אוסף מייצגים שונים ערוכים לראווה לקהל"**, וברור כי הארועים שבוצעו על ידי חברת X עומדים בהגדרה זו.

הביקורת תמהה על כך שהמבוקרים אינם בקיאים במושגים מתחום התרבות בהם הם משתמשים, ולמען הסר ספק, ועל מנת להבהיר את המושג "מיצג" למבוקרים ולקוראים להלן הסבר:

מהו מיצג?

מיצג הוא מעשה אמנותי המעניק נוכחות לאמן בחברה. זוהי אמנות חיה המבוצעת על ידי אמן יחיד או קבוצת אמנים בזמן אמת. הקהל צופה בו כבהצגה או כבאובייקט אמנותי -- מעין הצצה למטבחו של היוצר במהלך ביצוע היצירה.

מיצג הוא אפוא קומפוזיציה של תהליך חזותי וייצוגי, שאורכו החל מדקות ספורות ועד לשעות ארוכות – אירוע שהקהל והאמן חווים באופן סימולטני. בניגוד לאובייקט האמנותי (ציור או פסל) המוערך על פי התוצאה הסופית, נמדד המיצג בעצם התהליך, שאופיו משתנה – כמופע אזוטרי ועד להפקה גרנדיוזית רבת משתתפים; כמופע חד פעמי וספונטני או כמופע הדורש חזרות נשנות; כאמירה אישית אינטימית או כאקט חברתי-פוליטי; כמופע בידורי או כאקט פרובוקטיבי ורדיקלי המנתץ סוגי טאבו שונים. **לתרגום המונח האנגלי "פרפורמנס ארט" – בתרגום מילולי "אמנות מופע" – נקבע המונח העברי "מיצג", הנגזר מהמונחים מוצג (אובייקט אמנותי) והצגה (תיאטרון).** ואכן, המיצג יוצא מתוך תפישה תרבותית כללית הרואה את האמנויות כשפות המשלימות זו את זו. אמני המיצג שואבים את חומריהם מדיסציפלינות שונות -- ספרות, שירה, תאטרון, מוזיקה, מחול, ארכיטקטורה, ציור, וידיאו, מיצב, קולנוע וכד', ועד לפעולות (מבנאליות ועד לקיצוניות) שהושאלו מהחיים – ומנצלים אותם בהרכבים מגוונים. המעבר ממדיום למדיום עשוי להתבצע באופן ספונטני, ופעמים רבות התנועות וקטעי המחשבה אינם מחויבים לצורה, לשפה או לסגנון אמנותי ספציפיים. אמנות המיצג קרובה לתאטרון החזותי עד לטשטוש הגבול שביניהם; למעשה, סוגת המיצג הושפעה רבות מהתיאוריה של אנטונין ארטו שהרחיבה את משמעותו של מושג התאטרון. בדומה לתפישות הרווחות בתחום התאטרון החזותי, אמנות המיצג מאפשרת שילוב של דיסציפלינות מגוונות ואין היא מחויבת לעלילה או לסיפור, ולעתים היא מופרכת ומשוללת כל היגיון. דומה שכל ניסיון לסכם את המושג הגמיש הזה, שבוחן עצמו בכל פעם מחדש, נידון מראש לכישלון.".

מתוך אמנות המיצג, מאת שלומית שקד

עוד על אמנות המיצג ראה באתר http://www.miklat209.org.il.

בנוסף, גם הסכמי ההתקשרות עם חברת X קובעים כי <u>מדובר בתערוכה</u> ללא שום אזכור למיצג (סיווג חדש שהוצג לראשונה והובא לידיעת הביקורת רק במסגרת ההתייחסות לטיוטת הממצאים) כך למשל בהסכם עם חברת X בנושא **<u>תערוכה B</u>** נרשם: **"הואיל ו....[חברת X] יוזמת מארגנת ומפיקה בישראל תערוכה בינלאומית בנושא B ..."** (השם במקור ההדגשה אינה במקור).

לאור החשיבות הגדולה שהחברה מייחסת להבדל בין מיצג לבין תערוכה וההשלכות הכספיות הקיימות לאבחנה ביניהם, תמוה כיצד הנהלת החברה, משתמשת בחוזי ההתקשרות עם חברת X במונח "תערוכה", לכל אותם אירועים שהוצגו בתגובתה כ"מיצג". בנוסף, תמוה כי גם בשיחות עם הנהלת החברה לא הוזכר מעולם המונח "מיצג", אלא רק כשנחשפו בפניה ממצאי הביקורת.

בנוסף, לא מפתיע כי גם באתר האינטרנט של החברה תחת הסיווג תערוכות, מצויין כי **"מרכז הירידים שותף בתערוכות ארוכות טווח המתקיימות בעולם ומוצגות לקהל הרחב. בין התערוכות שהתקיימו לאחרונה: תערוכת....(A) , תערוכת.... (B) , תערוכת... (C) , תערוכת.... (D) ..."** (ההדגשה אינה במקור השם במקור).

תערוכה B - אירוע 1871:

31. מבדיקת הביקורת עולה כי ההסכם בין החברה לבין חברת X , ביחס לתערוכה B, נחתם על ידי שני הצדדים, אך אינו נושא תאריך חתימה.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף 31 שבטיוטת הממצאים כי:

"להסכם בין החברה לבין חברת חברת X* נלווה חוזה התקשרות סטנדרטי אשר נשא תאריך. שני המסמכים צורפו יחד לאותה הודעת דואר אלקטרוני, אשר נושאת כמובן תאריך אף היא...". (*השם במקור).

תגובת הביקורת: הביקורת סבורה כי תאריך ההתקשרות הינו פרט מהותי שחייב להיות מוגדר בחוזה וכי אין בקיום תאריך בנספח המצורף לפטור מהאמור.

בתאריך 22 במאי, 2016 החברה הוסיפה ומסרה התייחסותה כי: **"...תאריך החתימה מופיע על חוזה ההתקשרות הסטנדרטי ועל הנספח להסכם, אשר מהווה חלק בלתי נפרד מההסכם עצמו. דברים אלו יפים גם באשר לטענות הביקורת בנוגע לתערוכה C. בתערוכה C חתמו הצדדים על חוזה התקשרות סטנדרטי אשר נשא תאריך וכן על הסכם ונספח לו (נספח 1917) אשר נשא תאריך גם כן."**

תגובת הביקורת: כפי שמוצג בסעיף, הערת הביקורת מתייחסת לאי קיומו של תאריך חתימה בהסכם ההתקשרות הספציפי שנחתם ביחס לתערוכה. הביקורת מודעת לעובדה כי הנספח והחוזה הסטנדרטי מציינים תאריך.

32. להלן פירוט עיקרי ההסכם:

א. החברה תעמיד את השטח לטובת התערוכה, החל מיום 20/6/2013 ועד ליום 1/09/2013, וזאת בכפוף לשריון השטח ולחתימת חברת X על "חוזה השכרה" מול החברה (להלן: "**חוזה השכרה**").

ב. בתמורה להעמדת השטח לטובת התערוכה - כאמור לעיל, חברת X תשלם לחברה **<u>סך 150,250 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, אשר ישולם עבור כל חודש שכירות או חלק ממנו באופן יחסי</u>** וזאת בהתאם לתנאי התשלום, כפי שנקבעו בחוזה השכרה (להלן: "**דמי שכירות**").

ג. בנוסף לתשלום דמי השכירות אשר ישולמו בתחילת כל חודש עבור החודש העוקב, חברת X תוסיף ותשלם לחברה, בתוך שבוע ממועד סיום התערוכה, תוספת תשלום, במצטבר, כדלקמן:

1) הכנסות ממכירת כרטיסים:

א) תשלום נוסף בשיעור 36% מהכנסות מכירת כרטיסים וזאת החל מהכרטיס ה- 60,001 ואילך ולאחר ניכוי מע"מ ועמלת מכירה בשיעור 9.1% מעלות כרטיס כולל מע"מ.

ב) הסכום המשולם לפי סעיף זה, בכל מקרה, לא יפחת מסך 570,000 ש"ח (ובמילים: חמש מאות ושבעים אלף שקלים חדשים), בתוספת מע"מ כדין, וזאת גם אם נמכרו פחות מ-60,001 כרטיסים ומבלי לגרוע מיתר התשלומים לפי הסכם זה ובכלל זאת גם תשלום דמי השכירות כאמור לעיל.

2) הכנסות ממוצרי לוואי:

א) חברת X תשלם לחברה תשלום נוסף בשיעור 36% מתוך הכנסות התערוכה ממכירת מוצרים (merchandise) בניכוי מע"מ ועלות מוצר, וזאת החל מהמוצר הראשון ואילך.

ב) **הכנסות נוספות**: חברת X תשלם לחברה תשלום נוסף בשיעור 36% מתוך יתר הכנסות התערוכה ובכלל זאת גם הכנסות מחסויות וכיו"ב וזאת החל מהשקל הראשון ואילך.

ד. למען הסר ספק מובהר, כי בגין השותפות עם החברה, כמפורט בהסכם זה, חברת X מתחייבת לשלם לחברה תמורה בסכום **שלא יפחת מ- 920,000 ש"ח בתוספת מע"מ** (350,000 ש"ח לפחות בגין שכירות ו-570,000 ש"ח לפחות בגין הכנסות מכרטיסים).

ה. סעיף 5 להסכם קובע כי: "**לצורך תשלום התמורה... ומילוי יתר התחייבויות חברת X לפי הסכם זה, חברת X תאפשר למרכז הירידים גישה מלאה לנתונים ולהכנסות התערוכה ותציג בפני מרכז הירידים דוחות מבוקרים ע"י רו"ח ואת ההסכם שנחתם בינו לבין הנהלת התערוכה.**".

ו. סעיף 8 להסכם קובע כי בנוסף לאמור, חברת X תשלם סכום נוסף של 58,000 ש"ח, בתוספת מע"מ בגין פינוי לקוחות אחרים ממבנה המקסידום והעברתם לביתנים אחרים.

33. בתאריך 20 במרץ, 2013 נחתם נספח מספר 1894, לאירוע, המפרט את פרטי האירוע, פירוט השטחים המושכרים, תאריכי השכירות, ומועדי התשלום. להלן פירוט מועדי האירוע בהתאם לנספח:

א. תאריכי הקמה: 24/6/13 - 20/6/13.

ב. תאריכי אירוע: 25/6/13 - 27/8/13.

ג. תאריכי פירוק: 28/8/13 - 1/9/13.

34. בתאריך 18 ביולי, 2013 נחתם נספח 2594 לארוע, כתוספת לנספח 1894, המאריך את תקופת התערוכה, ומגדיל את דמי השכירות בהתאמה, לפי הפירוט הבא:

א. תאריכי האירוע: 25/6/13 - 26/9/13.

ב. תאריכי פירוק: 27/9/13 - 1/10/13.

35. בהתייחסות החברה מתאריך 22 במאי, 2016, העבירה החברה הסכם נוסף שנחתם מתאריך 19 באוגוסט, 2013. להלן עקרי ההסכם:

א. החברה תעמיד את השטח לטובת התערוכה, לתקופה נוספת החל מיום 2/9/13 ועד ליום 1/10/2013, וזאת בכפוף לשריון השטח ולחתימת חברת X על "חוזה השכרה" מול החברה (להלן: "**חוזה השכרה**").

ב. בתמורה להעמדת השטח לטובת התערוכה - כאמור לעיל, חברת X תשלם לחברה **סך 150,250 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, אשר ישולם עבור כל חודש שכירות או חלק ממנו באופן יחסי** וזאת בהתאם לתנאי התשלום, כפי שנקבעו בחוזה השכרה (להלן: "**דמי שכירות**").

ג. בנוסף לתשלום דמי השכירות אשר ישולמו בתחילת כל חודש עבור החודש העוקב, חברת X תוסיף ותשלם לחברה, בתוך שבוע ממועד סיום התערוכה, תוספת תשלום, במצטבר, כדלקמן:

1) הכנסות ממכירת כרטיסים:

א) תשלום נוסף בשיעור 36% מהכנסות מכירת כרטיסים וזאת החל מהכרטיס ה- 70,001 ואילך ולאחר ניכוי מע"מ ועמלת מכירה בשיעור 9.1% מעלות כרטיס כולל מע"מ.

ב) הסכום המשולם לפי סעיף זה, בכל מקרה, לא יפחת מסך 855,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, וזאת גם אם נמכרו פחות מ-70,001 כרטיסים ומבלי לגרוע מיתר התשלומים לפי הסכם זה ובכלל זאת גם תשלום דמי השכירות כאמור לעיל.

2) הכנסות ממוצרי לוואי:

א) חברת X תשלם לחברה תשלום נוסף בשיעור 36% מתוך הכנסות התערוכה ממכירת מוצרים (merchandise) בניכוי מע"מ ועלות מוצר, וזאת החל מהמוצר הראשון ואילך.

ב) **הכנסות נוספות**: חברת X תשלם לחברה תשלום נוסף בשיעור 36% מתוך יתר הכנסות התערוכה ובכלל זאת גם הכנסות מחסויות וכיו"ב וזאת החל מהשקל הראשון ואילך.

ד. למען הסר ספק מובהר, כי בגין השותפות עם החברה, כמפורט בהסכם זה, חברת X מתחייבת לשלם לחברה תמורה בסכום **שלא יפחת מ- 1,355,250 ש"ח בתוספת מע"מ** (500,250 ש"ח לפחות בגין שכירות ו-855,000 ש"ח לפחות בגין הכנסות מכרטיסים).

36. הביקורת קיבלה לידיה מסמנכ"ל הכספים בחברה, מסמך המפרט חישוב חלקה של החברה בתערוכה B. הביקורת בחנה את החישוב שהועבר ואת התשלומים שהועברו מחברת X, בהתאם לקבוע בהסכם. בהתאם לתחשיב החברה סך ההכנסות מהתערוכה הינו 1,604,685 ש"ח. (לפירוט תחשיב החברה ראה נספח 1).

37. מבדיקת הביקורת עולה כי תחשיב חלקה של החברה מהכנסות התערוכה היה תואם את חישוב התקבולים מדמי השכירות הקבועים בהסכם, בהתאם לתקופת השכירות. זאת, התחשיב אינו כולל סכום של 58,000 ש"ח בגין פינוי לקוחות. יחד עם זאת, הביקורת קיבלה לידה העתק קבלה מספר 15109 המעידה על קבלת תשלום בגין פינוי הלקוחות.

38. הביקורת בחנה את היקף ההכנסות מהתערוכה שהחברה הייתה מקבלת, במידה והתמחור היה בהתאם למחירון השכרת ביתנים רשמי של החברה, להלן הנתונים:

תיאור	כמות ימים	תעריף בש"ח - לא כולל מע"מ
תעריף בסיס ליום שכירות (שנת 2013) - 52,800 ₪.		
סה"כ ימי תערוכה	**94**	
ימי תערוכה שבת (בניכוי יום כיפור)	17	987,360
ימי תערוכה חול המועד	5	303,600
ימי תערוכה ערבי חג	3	182,160
יום כיפור	1	13,200
ימי תערוכה רגילים	68	3,590,400
סה"כ ימי הרכבה	**5**	
יומיים ראשונים (חמישי שישי)	2	19,800
יום הרכבה שלישי (שבת)	1	17,424
יום הרכבה רביעי	1	21,120
ימי הרכבה רגילים	1	21,120
סה"כ ימי פירוק	**5**	
יומיים ראשונים (שישי שבת)	2	21,120

תיאור	כמות ימים	תעריף בש"ח - לא כולל מע"מ
יום פירוק שלישי	1	15,840
יום פירוק רביעי	1	21,120
ימי פירוק רגילים	1	21,120
סה"כ תעריף שכירות		**5,235,384.00**
סה"כ לתשלום (לא כולל מע"מ) בניכוי הנחה 15%		**4,450,076.40**

39. כפי שמוצג לעיל, במידה ושטח המקסידום היה מושכר לתערוכה לפי תעריף השכירות הרשמי של החברה בניכוי הנחת היקף פעילות, **סך ההכנסות מהתערוכה היה מסתכם ל- 4,450,076 ש"ח, סכום הגבוה ב- 2,845,391 ש"ח מההכנסות שנגבו על ידי החברה בפועל**.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 38-39 בטיוטת הממצאים כי:

"הביקורת בעניין זה היא בכל הכבוד שגויה, מן הטעמים העקרוניים שפורטו לעיל. בשולי הדברים, יוער כי בהצגת הנתונים נפלו שתי טעויות אריתמטיות, האחת בחישוב הסך לתשלום לפי תעריף השכירות הרשמי של החברה והשנייה חישוב ההפרש בין סך ההכנסות בפועל לבין סך הכנסות תיאורטי המבוסס (באופן שגוי, כאמור) על המחירון...".

תגובת הביקורת: הביקורת מפנה לסעיף 30 ולהתייחסות הביקורת הכוללת בסוף הפרק.

תערוכה C

40. מבדיקת הביקורת עולה כי ההסכם בין החברה לבין חברת X אינו נושא תאריך.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי:

"הביקורת מופנית בעניין זה לאמור בקשר עם סעיף 31.".

תגובת הביקורת: ראה התייחסות הביקורת לסעיף 30.

41. ההסכם קובע כי בתמורה להעמדת השטח לטובת התערוכה, חברת X תשלם לחברה סך של 130,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, אשר ישולם עבור כל חודש שכירות או חלק ממנו באופן יחסי וזאת בהתאם לתנאי התשלום כפי שנקבעו בחוזה השכרה (להלן: "**דמי שכירות**").

42. בנוסף לתשלום דמי השכירות, חברת X תוסיף ותשלם למרכז הירידים התשלומים הבאים:

א. תשלום בשיעור 36% מהכנסות מכירת כרטיסים וזאת <u>החל מהכרטיס ה-70,001</u> ואילך ולאחר ניכוי מע"מ ועמלת מכירה בשיעור 9.1% מעלות כרטיס כולל מע"מ. הסכום לתשלום לפי סעיף זה, בכל מקרה, <u>לא יפחת מסך 450,000 ש"ח</u>, בתוספת מע"מ כדין, וזאת גם אם נמכרו פחות מ-70,001 כרטיסים.

ב. תשלום בשיעור 36% מתוך יתר הכנסות התערוכה ובכלל זאת גם הכנסות מחסויות, ממכירת מוצרים (merchandise) בניכוי מע"מ ועלות מוצר, וזאת החל מהמוצר הראשון ואילך.

ג. חברת X תשלם לחברה תשלום נוסף בשיעור 36% מתוך יתר הכנסות התערוכה ובכלל זאת גם הכנסות מחסויות וכיו"ב וזאת החל מהשקל הראשון ואילך.

ד. חברת X מתחייבת לשלם לחברה תמורה בסכום שלא יפחת מ-887,667 ש"ח בתוספת מע"מ (437,667 ש"ח לפחות בגין שכירות ו- 450,000 ש"ח לפחות בגין הכנסות לפי סעיפים 38 ו- 39 (א') לעיל, והכל בתוספת מע"מ.)

43. סעיף 5 מוסיף וקובע כי: **"לצורך תשלום התמורה... ומילוי יתר התחייבויות חברת X לפי הסכם זה, חברת X תאפשר למרכז הירידים גישה מלאה לנתונים ולהכנסות התערוכה ותציג בפני מרכז הירידים דוחות מבוקרים ע"י רו"ח ואת ההסכם שנחתם בינו לבין הנהלת התערוכה.".**

44. סעיף 8 להסכם מוסיף וקובע כי מבלי לגרוע מתשלום התמורה כאמור לעיל, חברת X תשלם למרכז הירידים תשלום נוסף על סך 450,000 ש"ח בתוספת מע"מ בגין פינוי לקוחות אחרים ממבנה ה- Maxidom והעברתם לביתנים אחרים לטובת התערוכה.

45. בתאריך 20 במרץ, 2013 נחתם נספח 1917 להסכם תערוכה C, המפרט את פרטי האירוע, פירוט השטחים המושכרים, תאריכי השכירות, ומועדי התשלום. להלן פירוט מועדי האירוע בהתאם לנספח:

א. תאריכי הקמה: 23/1/14 - 27/1/14.

ב. תאריכי אירוע: 28/1/14 - 30/4/14.

ג. תאריכי פירוק: 1/5/14 - 4/5/14.

46. הביקורת קיבלה לידיה מסמנכ"ל הכספים בחברה, מסמך המפרט חישוב חלקה של החברה בתערוכה C. הביקורת בחנה את החישוב שהועבר ואת התשלומים שהועברו מחברת X, בהתאם לקבוע בהסכם, להלן הממצאים.

47. בהתאם לתחשיב החברה סך הכנסות החברה מהתערוכה הינו 1,373,631 ש"ח. (לא כולל מע"מ). (לפירוט תחשיב החברה ראה נספח 3).

48. הביקורת בחנה היקף ההכנסות מהתערוכה, במידה והתמחור היה בהתאם למחירון השכרת ביתנים רשמי של החברה, להלן הנתונים:

תיאור	כמות ימים	תעריף בש"ח- לא כולל מע"מ
תעריף בסיס (שנת 2014) - 55,000 ₪.		
סה"כ ימי תערוכה	**93**	
ימי תערוכה שבת	17	1,028,500
ימי תערוכה חג פסח (כולל ערב חג)	9	569,250
ימי תערוכה רגילים	67	3,685,000
סה"כ ימי הרכבה	**5**	
יומיים ראשונים (שישי)	2	20,625
יום הרכבה שלישי (שבת)	1	18,150
יום הרכבה רביעי	1	22,000
ימי הרכבה רגילים	1	22,000
סה"כ ימי פירוק	**4**	
יומיים ראשונים (שישי)	2	20,625
יום פירוק שלישי (שבת)	1	18,150
יום פירוק רביעי	1	22,000
ימי פירוק רגילים	0	-
סה"כ לפני מע"מ		**5,426,300**
סה"כ לתשלום (לפני מע"מ) בניכוי הנחה 15%		**4,612,355**

49. כפי שמוצג לעיל, במידה ושטח המקסידום היה מושכר לתערוכה לפי תעריף השכירות הרשמי של החברה בניכוי הנחת היקף פעילות, סך ההכנסות מהתערוכה היה **מסתכם ל-4,612,355 ש"ח, סכום הגבוה ב- 3,238,724 ש"ח מההכנסות שנגבו על ידי החברה בפועל**.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 48-49 בטיוטת הממצאים כי:

"הביקורת בעניין זה היא בכל הכבוד שגויה, מן הטעמים העקרוניים שפורטו בראש פרק זה. יצוין עוד כי מיצג תערוכה C (השם במקור) **נערך בשנת 2014 אך ההסכם לעריכתו נכרת בשנת 2013, ועל כן לא ניתן להסתמך על תעריף הבסיס שבמחירון שנת 2014, כאמור בראש הטבלה בסעיף 49...."**.

תגובת הביקורת: ממצא הביקורת מציג את פער ההכנסות, בהתאם לתעריף הנהוג בחברה נכון למועד ביצוע התערוכה. ביחס לטעמים העקרוניים שהוצגו על ידי החברה, הביקורת מפנה להתייחסותה לתגובת החברה בסעיף 31 והתייחסות הביקורת הכוללת בסוף הפרק.

תערוכת D

50. מסיכום ישיבה מתאריך 15 בדצמבר, 2013 בין הנהלת החברה לבין נציגי חברת X עולה כי החברה הסכימה להשקיע סכום כסף חד פעמי בסך של 150,000 ש"ח, על מנת להיכנס כשותפה בהכנסות התערוכה. סוכם כי ההשקעה תועבר לחברת X באמצעות קיזוז סכומים המגיעים לחברה מחברת X בגין גמר התחשבנות בתערוכה B.

51. התמורה לחברה מההשקעה הוגדרה במסגרת ההסכם להפקת התערוכה בביתן המקסידום, בין החברה לבין חברת X שנחתם בתאריך 27 בדצמבר, 2013.

52. בהתאם להסכם מתאריך 27 בדצמבר, 2013 החברה תעמיד את המקסידום לטובת התערוכה, החל מיום 23/5/2014 ועד ליום 28/08/2014 (להלן: "**תקופת השכירות**"), בתמורה לבאים:

א. תשלום בסך 1,300,000 ש"ח, בתוספת מע"מ, עבור כל תקופת השכירות. (להלן: "**דמי שכירות**").

ב. תשלום בשיעור 25% מהכנסות מכירת כרטיסים וזאת החל מהכרטיס ה-80,001 ואילך ולאחר ניכוי מע"מ ועמלת מכירה בשיעור 9.1% מעלות כרטיס כולל מע"מ.

ג. תשלום בשיעור 10% מתוך הכנסות התערוכה ממכירת מוצרים (merchandise) בניכוי מע"מ ועלות מוצר, וזאת החל מהמוצר הראשון ואילך.

ד. תשלום בשיעור 10% מתוך יתר הכנסות התערוכה ובכלל זאת גם הכנסות מחסויות וכיו"ב וזאת החל מהשקל הראשון ואילך.

53. סעיף 5 להסכם מוסיף וקובע כי: "**לצורך תשלום התמורה... לעיל..., חברת X** (השם במקור) **תאפשר למרכז הירידים גישה מלאה לנתונים ולהכנסות התערוכה ותציג בפני מרכז הירידים דוחות מבוקרים ע"י רו"ח ואת ההסכם שנחתם בינו לבין הנהלת התערוכה.**".

54. בתאריך 2 בדצמבר, 2013 נחתם נספח 3179 להסכם, המפרט את פרטי האירוע, פירוט השטחים המושכרים, תאריכי השכירות, ומועדי התשלום. להלן פירוט מועדי האירוע בהתאם לנספח:

א. תאריכי הקמה: 23/5/14 - 9/6/14.

ב. תאריכי אירוע: 10/6/14 - 20/8/14.

ג. תאריכי פירוק: 21/8/14 - 28/8/14.

55. בהתאם לתחשיב החברה, סך הכנסות החברה בתערוכה הינן 1,310,002 ש"ח (לא כולל מע"מ) (לפירוט תחשיב החברה **ראה נספח 5**).

56. הביקורת מציינת כי תחשיב ההכנסות של החברה הינו מוטה, מאחר וההכנסות האמורות אינן משקפות את סכום ההשקעה של החברה בסך 150,000 ש"ח שהועבר לחברת X , שמהווה למעשה קיטון בהכנסות החברה.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"הביקורת מופנית בעניין זה לאמור בקשר עם סעיף 51.".**

תגובת הביקורת: ראה התייחסות הביקורת לסעיף 51.

57. הביקורת בחנה היקף ההכנסות מהתערוכה, במידה והתמחור היה בהתאם למחירון השכרת ביתנים רשמי של החברה, להלן הנתונים:

תיאור	כמות ימים	תעריף בש"ח- לא כולל מע"מ
תעריף בסיס ליום שכירות (שנת 2014)- 55,000ש"ח.		
סה"כ ימי תערוכה	**72**	
ימי תערוכה שבת	15	907,500
ימי תערוכה חג	0	-
ימי תערוכה רגילים	57	3,135,000
סה"כ ימי הרכבה	**18**	
יומיים ראשונים (שישי ובשבת)	2	22,000
יום הרכבה שלישי	1	8,250
יום הרכבה רביעי (שבת)	1	22,000
ימי הרכבה רגילים	5	110,000
סה"כ ימי פירוק	**8**	
יומיים ראשונים (שישי ובשבת)	2	22,000
יום פירוק שלישי	1	8,250
יום פירוק רביעי	1	30,800
ימי פירוק רגילים	3	66,000
סה"כ לפני מע"מ		**4,331,800**
סה"כ לתשלום (לפני מע"מ) בניכוי הנחה 15%		**3,682,030**

58. כפי שמוצג לעיל, במידה ושטח המקסידום היה מושכר לתערוכה לפי תעריף השכירות הרשמי של החברה בניכוי הנחת היקף פעילות, **סך ההכנסות מהתערוכה היה מסתכם ל- 3,682,030 ש"ח, סכום הגבוה ב- 2,372,028 ש"ח מההכנסות שנגבו על ידי החברה בפועל.**

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 57-58 בטיוטת הממצאים כי: **"הביקורת בעניין זה היא בכל הכבוד שגויה, מן הטעמים העקרוניים שפורטו לעיל. לאור האמור, יש למחוק את האמור בסעיפים 57-58 במסגרת נוסח הסופי של הדוח.".**

תגובת הביקורת: נתוני הביקורת נבדקו ונמצאו נכונים, ביחס לטעמים העקרוניים של החברה שפורטו, ראה התייחסות הביקורת בסעיף 31 והתייחסות הביקורת הכוללת בסוף הפרק.

59. בנוסף, מבדיקת הביקורת עולה כי בעקבות השפעת מבצע צוק איתן על פעילות התערוכה, נתנה החברה זיכוי תשלום לחברת X בסך 118,000 ש"ח בגין נזקי צוק איתן שהחל ב- 8 ביולי, 2014 (אמצע התקופה של התערוכה).

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף לטיוטת הממצאים כי: **"בתחילה, חברת X** (השם במקור) **ביקשה לקבל זיכוי בסך 800 אלף ₪ (לפני מע"מ) בגין נזקים שנגרמו לה כתוצאה מכך שהמיצג התנהל בתקופת מבצע צוק איתן, במהלכו נורו טילים לעבר העיר תל אביב, דבר אשר הביא כמובן להפחתה ניכרת במספר המבקרים במקום. הפחתת מספר המבקרים אף הביאה לירידה מסוימת בעלויות המשתנות של החברה והיה מדובר בדרישה בעלת הגיון עסקי, אשר לחברה היה אינטרס להענות לה, כשמדובר בלקוח עם היקף פעילות של מיליוני שקלים בשנה. לאחר משא ומתן מורכב החברה הצליחה להביא את חברת חברת X** (השם במקור) **להסכים להפחתה דרסטית ביחס לדרישתה הראשונית, ולהסתפק בזיכוי בסך 100,000 ₪ (לפני מע"מ). הענקת זיכוי זה היא בבירור במתחם שיקול הדעת העסקי בהתאם לו פועלת החברה ונעשתה בזמנים יוצאי דופן, מבצע צוק איתן, במטרה לשמר לקוח גדול המביא פעילות רבה לחברה...".**

בנוסף, החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 11-59 לטיוטת הממצאים כי:

1. **"בעניין ההתקשרות עם חברת X** (השם במקור), **הביקורת מפנה למחירוני החברה. הפניה זו שגויה מיסודה. הביקורת מניחה כאילו החברה יכולה הייתה להשכיר את כל השטחים במרכז הירידים במחיר מחירון מקסימלי, ועורכת חישוב לפיו החברה הפסידה הכנסות משום שהשכירה ביתנים במחיר אחר. מדובר בהנחה בלתי מציאותית. בחיי המעשה, אין אפשרות להשכיר את כל הביתנים ב-100% תפוסה ובמחיר מקסימלי. קביעת המחיר הכדאי מבחינת החברה לכל עסקה היא מלאכה מורכבת ביותר והיא תלויה במשתנים שונים. קביעת התמחיר לעסקאות החברה היא סוגיה מקצועית המצריכה היכרות והבנה מעמיקה של התחום, במסגרתה החברה מפעילה שיקול דעת רחב. בכל הכבוד, אין לביקורת ידע עודף על החברה באשר לשאלת קביעת מחירי העסקאות האופטימליים לחברה והיא אינה בקיאה במצב השוק בכל הקשור לעריכת כנסים ותערוכות. החברה קובעת את המחירים לעסקאות השונות שהיא עורכת בהצלחה רבה, ועל כך יעידו רווחי החברה.**

2. **זאת ועוד - בשונה לחלוטין מהנחת היסוד של הביקורת, כאילו ניתן להשכיר את כל הביתנים במחיר מחירון מלא בתפוסה מלאה, במציאות ביתן המקסידום (בו התקיימו המיצגים) הציג קודם לקיום המיצגים ומשך זמן רב אחוזי תפוסה נמוכים יחסית. במסגרת חשיבה אסטרטגית שבוצעה על ידי החברה, החברה פעלה להעלאת אחוזי התפוסה של המקסידום ובעקבות כך להגדלת רווחי החברה. במסגרת זו החברה החליטה להתקשר עם חברת חברת X** (השם במקור) **לביצוע מיצגים במבנה. ההתקשרות עם חברת X** (השם במקור) **הכניסה לקופת החברה מיליוני שקלים. אלמלא ההתקשרות עם חברת X** (השם

במקור), **מבנה המקסידום היה נותר ריק חלק ניכר מן הזמן והיו נמנעות הכנסות מן החברה. בנסיבות אלה וודאי שאין מקום לביקורת על החלטת החברה להתקשר בעסקאות אלה (אלא דווקא להיפך).**

3. **המחירון אליו מפנה הביקורת משמש ככלי עזר פנימי בלבד והוא בוודאי לא מחייב את החברה. זאת ועוד - ההתקשרות עם חברת X** (השם במקור) **הייתה לצורך קיום פעילות מסוג מיצג, אשר המחירון אליו מפנה הביקורת ממילא לא רלוונטי לגביה (שכן מדובר במחירון לתערוכות). ישנם הבדלים מהותיים בין פעילות מסוג תערוכה לפעילות מסוג מיצג. (בין היתר במספר המתחרים בשוק, בסיכון הכלכלי ובמועד שבו בדרך כלל נסגרות העסקאות). כתוצאה מהבדלים אלה נהוג כי מחירי השכרת שטחים לצורך קיום מיצגים הם נמוכים (על פי רוב) מאלה של תערוכות. לשם ההמחשה בלבד, מזמיני שטחי תצוגה העושים זאת בהתראה קצרה יחסית, כנהוג באירועים מסוג מיצגים, דומים לאלה הרוכשים כרטיסי טיסה "בדקה התשעים" ונהנים מתעריפים נמוכים יותר באופן יחסי. השכרה זו מתבצעת כאשר ידוע לחברה שהסיכוי להשכיר את הביתן לגורם אחר באותו מועד הוא נמוך, וממילא החברה נכונה גם להסכים למחיר נמוך יותר (בדרך כלל, ובכפוף לפרמטרים שונים). מפיקי המיצגים מתאימים עצמם ללוח הזמנים של החברה (ולא להפך) בהתאם לדרישות החברה, שמבוססות על שיקולים שונים ובראשם בחירת מועדים שבהם הסיכוי להשכרה אחרת הם נמוכים. האלטרנטיבה הנה שהביתן המושכר לצורך קיום המיצג יעמוד ריק, תוך שהחברה ממילא משלמת עליו תקורות קבועות (כגון ארנונה). בנסיבות אלה ברור כי החברה הפעילה שיקול דעת מסחרי ראוי והגיוני. ברור כי אין להשוות מחירים הנגבים בגין פעילות מסוג אחד עם מחירים הנגבים בגין פעילות מסוג שונה בתכלית. הדבר נכון בקשר עם כל המיצגים שהופקו על ידי חברת X** (השם במקור) **(תערוכה A תערוכה B תערוכה C תערוכה D** (השם במקור), ...".

תגובת הביקורת: כאמור, לדעת הביקורת, תעריפי השכרה ראוי שיאושרו על ידי דירקטוריון החברה לרבות שיעור ההנחה המקסימלי שיתאפשר להנהלת החברה להעניק. תפקיד הדירקטוריון לדעת הביקורת, בין היתר, להנחות את הנהלת החברה כיצד לפעול, לפקח ולבצע בקרה מתמדת על פעולותיה.

ראוי לקבוע תעריפים ריאליים התואמים את תנאי השוק, כך שהנהלת החברה לא תידרש לבצע הסכמי התקשרות "מיוחדים", הנמוכים עד כ- 70% מהתעריף הרשמי של החברה, ומעניקים הטבות מפלות לחברה אחת בלבד (חברת X), דבר שהוא פסול לחלוטין בגוף ציבורי בכלל ובתאגיד עירוני בבעלות העירייה בפרט.

ביחס לטענה כי ההתקשרות עם חברת X מתייחסת לפעילות מסוג מייצג: הביקורת מציינת כי בהתאם למילון אבן שושן, הגדרה של תערוכה הינה **"אוסף מייצגים שונים ערוכים לראווה לקהל"**, וברור כי האירועים שבוצעו על ידי חברת X עומדים בהגדרה זו.

גם הסכמי ההתקשרות עם חברת X קובעים כי מדובר בתערוכה, ללא שום אזכור למיצג (סיווג שהוצג לראשונה והובא לידיעת הביקורת, רק במסגרת ההתייחסות לטיוטת הממצאים) כך למשל

בהסכם עם חברת X בנוגע ל**תערוכה** B נרשם: **"הואיל וחברת X** (השם במקור) **יוזמת מארגנת ומפיקה בישראל תערוכה בינלאומית בנושא ..."** (ההדגשה אינה במקור).

לאור החשיבות הגדולה שהחברה מייחסת להבדל בין מיצג לבין תערוכה וההשלכות הכספיות הקיימות לאבחנה בניהם, תמוה כיצד הנהלת החברה, משתמשת בחוזי ההתקשרות עם חברת X במונח תערוכה, לכל אותם אירועים שהוצגו בתגובתה כ"מיצג". בנוסף, תמוה כי גם בשיחות עם הנהלת החברה לא הוזכר מעולם המונח "מיצג", אלא רק לאחר שנחשפו בפניה ממצאי הביקורת ואף תמוה מדוע לא קיים בחברה כלל מחירון המתייחס למונח "מיצג".

בנוסף, לא למותר לציין כי גם באתר האינטרנט של החברה תחת הסיווג תערוכות, מצויין כי **"מרכז הירידים שותף בתערוכות ארוכות טווח המתקיימות בעולם ומוצגות לקהל הרחב. בין התערוכות שהתקיימו לאחרונה: תערוכת... (A), תערוכת... (B), תערוכת... (C), תערוכת (D)..."** (השם במקור ההדגשה אינה במקור).

הבקרה והפיקוח אחר ההכנסות מחברת X

60. לאור העובדה כי בהתאם לתנאי ההסכם, כלל ההכנסות הנלוות מחברת X, מבוססות על דיווח הכנסות, כפי שמועבר מחברת X, הביקורת ביקשה לבחון אופן הבקרה של החברה אחר שלמות ואמינות הדיווחים המועברים על ידי חברת X.

61. מבדיקת הביקורת עולה כי ביצוע ההתחשבנות וחישוב ההכנסות מהתערוכות מבוסס על טבלת אקסל המפרטת את ההכנסות המועברת לחברה על ידי חברת X, מבלי יכולת של החברה לבחון את נכונות הדיווחים.

62. כפי שמוצג לעיל, ב- 3 מתוך 4 התערוכות קיים בהסכם ההתקשרות סעיף חד משמעי הקובע כי לצורך תשלום התמורה ומילוי יתר ההתחייבויות, חברת X תאפשר לחברה גישה מלאה לנתונים ולהכנסות התערוכה ותציג בפני החברה דוחות מבוקרים ע"י רו"ח ואת ההסכם שנחתם בינו לבין הנהלת התערוכה.

63. למרות האמור, לבקשת הביקורת לקבל דוחות הכנסות מחברת X המבוקרים על ידי רו"ח, נמסר על ידי סמנכ"ל הכספים של החברה במייל מתאריך 13 באוגוסט, 2014 כי: **"ההתחשבנות שהועברה אליכם היא התחשבנות שקיבלנו מרוה"ח שלהם. לא חייבו אותם באישור רו"ח בהסכמים מולנו ולכן אני גם לא דורשת מהם. אלו המסמכים שיש על ההתחשבנות."**. עוד הוסיפה במייל מתאריך 11 במאי, 2015, כי: **"חברת X** (השם במקור) **לא נדרשו להמציא אישור רו"ח על ההכנסות ממכירת כרטיסים ועל כן אין בנמצא אישור כזה."**.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 61-63 לטיוטת הממצאים כי:

"**הביקורת בעניין זה היא בכל הכבוד שגויה. החברה קיבלה מרואה החשבון החיצוני העובד עם חברת** X (השם במקור) **את הנתונים הדרושים. בנוסף ולצורך בדיקה צולבת, החברה קיבלה כרטסת הנהלת חשבונות של חברת** X (השם במקור) **עצמה, עבור חלק מן הנתונים, והנתונים בכרטסת נמצאו תואמים את הנתונים שהועברו על ידי רואה החשבון החיצוני. לאור האמור, יש למחוק את האמור בסעיפים 61-63 במסגרת נוסחו הסופי של הדוח.**".

תגובת הביקורת: כפי שמצויין בסעיף, הסכם ההתקשרות עם חברת X איפשר גישה לנתונים הכספיים שלה וקבלת דוחות מבוקרים של רו"ח של חברת X. החברה לא המציאה לביקורת וזאת למרות דרישת הביקורת, דוח מבוקר מטעם רו"ח של חברת X, מה עוד שמתגובת סמנכ"ל הכספים של החברה עולה כי אין בידי החברה אישור הכנסות מטעם רו"ח של חברת X. ביחס לכרטסות שנטען על ידי החברה כי נתקבלו מחברת X, הביקורת תמהה כיצד כרטסות אלו לא הועברו לביקורת ואף לא צורפו במסגרת התייחסות החברה לטיוטת הממצאים. מה עוד שקבלת כרטסות לאימות ההכנסות אינו מספק והחברה נדרשה לבקש דוח מבוקר וכן את העתק ההסכם שנחתם בין חברת X לבין הנהלת התערוכה.

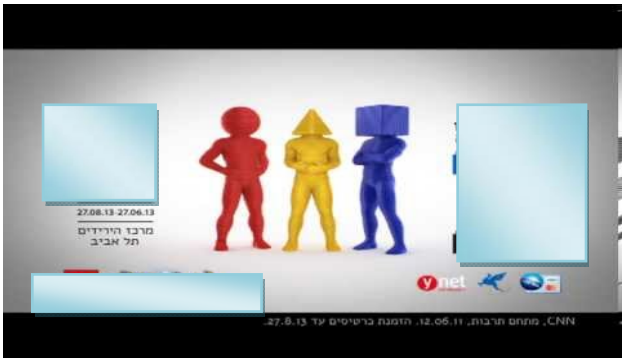
64. כאמור, כלל הסכמי ההתקשרות שנבחנו במדגם הביקורת כוללים במסגרת ההכנסות הנלוות גם הכנסות שמקורן בחסויות. הביקורת בחנה דיווח בגין הכנסות מחסויות שהועבר לכל תערוכה, בהתאם לטבלת פירוט ההכנסות שנתקבלה מסמנכ"ל הכספים של החברה, להלן הנתונים:

תערוכה	נותני החסות (כפי שדווח לחברה)
A	ל
B	ל
C	אין פירוט
D	אין פירוט

65. הביקורת בחנה באתרי הפרסום של התערוכות האמורות את נותני החסות של האירועים. מבדיקת הביקורת נמצא כי בהתאם לפרסומים ברשת, בכלל האירועים ניתנו לכאורה חסויות על ידי נותני חסות נוספים, שלא דווחו לחברה ובהתאמה ההכנסות מאותן חברות לא נכללו בחישוב חלק החברה בהכנסות מהתערוכה.

66. תערוכה A:

67. תערוכה B:



68. תערוכה C:

69. תערוכה D:

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 64-69 לטיוטת הממצאים כי:

"הביקורת בעניין זה שגויה. ההתקשרויות המוצגות כ'חסויות', אינן חסויות אלא התקשרויות מסוג 'בארטר' (Barter). חסות היא מתן תשלום כספי תמורת פרסום ותו לא. בארטר הוא מתן תשלום כספי לחברה המפיקה (חברת חברת X) כנגד קבלת כמות גדולה של כרטיסים, בהן החברות שהתקשרו עם חברת חברת X בעסקת הבארטר עושות שימוש עסקי (כגון חלוקת כרטיסים ללקוחותיהן במסגרת מבצעים, חלוקת כרטיסים לעובדיהן וכיוצא בזה). עסקאות בארטר בין מפיק מיצג לבין צדדים שלישיים טובות ומועילות לחברה, משני טעמים עיקריים: הראשון, הן מגדילות את מכירות הכרטיסים, מהן החברה זכאית לקבל תמורה מסוימת, דבר המגדיל את הכנסות החברה. השני, עליה במספר המבקרים מביאה עמה עלייה בהכנסות ישירות לחברה בגין חניה, מזנונים ועוד. יודגש כי החברה הנה הנהנית היחידה מההכנסות הישירות כאמור והמפיק אינו שותף להכנסות אלה. החברה נהנית אפוא מעסקאות הבארטר. החברה קיבלה את חלקה בגין עסקאות הבארטר באמצעות משיכת חלקה בהכנסות ממכירת כרטיסים. מובן כי הדבר מצוי במתחם שיקול הדעת העסקי - מקצועי של החברה. לאור האמור, הביקורת מתבקשת למחוק את האמור בסעיפים 64-69 במסגרת נוסחו הסופי של הדוח.".

תגובת הביקורת: ההגדרה המילונית של חסות בתחום שיווק ופרסום הינה "**תמיכה כספית שנותן גוף מסחרי לתוכנית, למשדר, לפעילות וכדומה, תמורת זמן פרסום או שטח פרסום לאותו גוף.**". במקרה שבנדון, כפי שמוצג בממצאי הביקורת התמונות שפורסמו על ידי חברת X מעידות כי במסגרת פרסום התערוכות הוקצה שטח פרסום נרחב לחברות שהעניקו החסות. לאור העובדה כי הסכמי ההתקשרות עם חברת X קבעו כי החברה זכאית ל- 36% מהכנסות מחסויות מהשקל הראשון, הכנסות אלו היו צריכות אף הן להילקח בחשבון בתחשיב החברה.

לעניין טענת החברה כי מדובר בבארטר, טענה זו אינה מתיישבת עם הגדרת המונח בארטר: "**מסחר שבו הצדדים לעסקה מחליפים סחורות או שירותים אילו באילו, <u>ללא שימוש בכסף</u>.**", שכן אין כל היגיון בפרסום חברה על ידי חברת X, ללא קבלת כספים מאותה החברה וממילא באם אותה החברה רצתה לרכוש כרטיסים לעובדיה, יכלה לעשות זאת כמו כל לקוח אחר, כדוגמת ארגוני עובדים, ומועדון "שלך" שרכשו כרטיסים לתערוכות המוצגות, מבלי לקבל שטח פרסום בתערוכות השונות.

70. הביקורת ערכה בדיקה מדגמית של 14 תערוכות שנערכו בביתנים השונים בחברה. במסגרת הבדיקה נבחנו הסכמי ההתקשרות וההתחשבנות הכספית עם המפיקים / חברות הבאות:

שם אירוע	מפיק/ חברה
א.	ר.מ. בע"מ
ת. מ.	ג.ר. בע"מ
ט. ב.	ג.ר. בע"מ
ב. ו.	מ. ה.
ב. ס.	ס. פ.
י. ד.	ב.
ת. ד.	ש.
ס. ו.	ס.
נ. ט.	נ.
ת. מ.	ק.
ב.	פ.
ר.י	ת.
ו. ל.	ת.
א.	מ.

71. מבדיקת הביקורת עולה כי ההסכמים/נספחים להסכם חתומים על ידי החברה והלקוח.

72. מבדיקת הביקורת נמצאה התאמה בין הסכומים שנקבעו בהסכמים (בהתאם לתעריפי החברה) ביחס לסכומים ששולמו בפועל.

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: **"בסעיפים 60-72, הביקורת עוסקת בבקרה והפיקוח אחר הכנסות החברה מחברה X. הביקורת טוענת כי לא ניתן לבחון את ההכנסות מחברה X, שכן הבקרה על אותן הכנסות מתבססת על דיווחים בלבד ולא על מסמכים ודוחות. טענה זו אינה נכונה. החברה קיבלה לידה את הנתונים הדרושים מרואה החשבון החיצוני של חברה X, וזאת בהתאם להסכם בין החברה לבין חברה X, לפיו חברה X "תאפשר למרכז הירידים גישה מלאה לנתונים ולהכנסות התערוכה ותציג בפני מרכז הירידים דוחות מבוקרים ע"י**

רו"ח ואת ההסכם שנחתם בינו לבין הנהלת התערוכה". נתונים אלו נמצאו תואמים לכרטסת הנהלת החשבונות של חברה X, אשר התקבלה גם היא אצל החברה בהתאם להסכם כאמור. הנתונים מרואה החשבון החיצוני וכרטסת הנהלת החשבונות של חברה X מאפשרים פיקוח ובקרה ברמה מספקת.".

תגובת הביקורת: ראה תגובת הביקורת לסעיף 63 לעיל, ממנה עולה כי החברה לא המציאה לביקורת וזאת למרות דרישת הביקורת, דוח מבוקר מטעם רו"ח של חברת X. ביחס לכרטסות שנטען על ידי החברה כי נתקבלו מחברת X, **הביקורת תמהה כיצד גם הפעם לא הועברו כרטסות אלו לביקורת ולא צורפו לתגובת החברה, אלא נותרו בגדר כרטסות "נעלמות."**

קיום אירועים במבנה המקסידום

73. הביקורת בחנה קיום אישורים נדרשים למבנה המקסידום לצורך קיום אירועים במבנה.

74. מבדיקת הביקורת עולה כי מבנה המקסידום קיבל היתר זמני (מספר היתר 1019-10), מיום 28 בדצמבר, 2010, בהתאם לאישור ועדת משנה לתכנון ובנייה בישיבה מספר 20100004 מיום 10 בפברואר, 2010.

75. במסגרת התנאים המיוחדים להיתר נקבע כי:

א. האוהל **לא ישמש** לאירועים כקיום שמחות, הופעת אומנים, זמרים, להקות מסיבות וכיוצא הזה.

ב. עמידה בהתחייבות בעל ההיתר לפירוק והריסת כל המבנים בתום תוקף ההיתר ו/או קבלת טופס 4 למבנה מס' 2 המוקדם מבניהם.

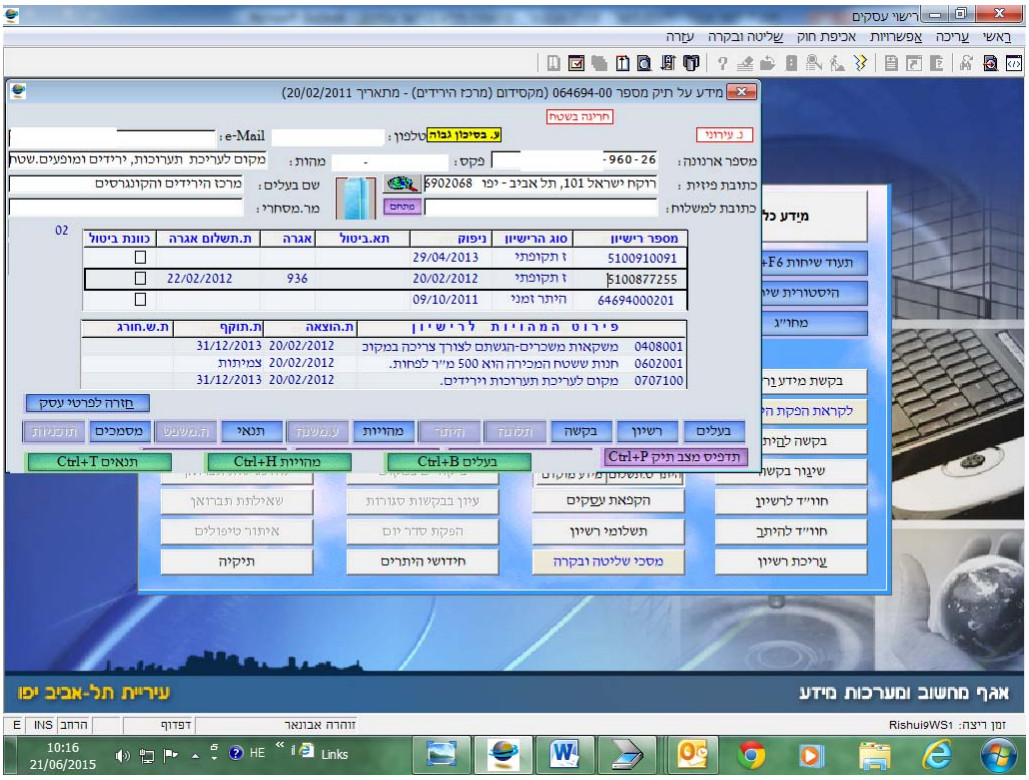
76. זאת ועוד, מבדיקת פרטי הבקשה להיתר מיום 27 בינואר, 2010 נמצא כי בחוות דעת איכות הסביבה נרשם כי: **"הרשות לאיכות הסביבה לא מאשרת קיום שמחות/ הופעת אומנים/ זמרים/ להקות/מסיבות וכיוצא בזה עם מערכות הגברה באוהל (וזו מדיניות אחידה בכל רחבי העיר לכולם). מותר שימוש לתערוכות/ כנסים/ ועידות/ תצוגות וכיוצא בזה כמבוקש."**.

77. הביקורת בחנה קיום רישיון עסק למבנה המקסידום. מבדיקת הביקורת אותרו הממצאים הבאים:

א. המבנה פעל **ללא רישיון עסק** עד לחודש אוקטובר, 2011.

ב. בתאריך 20 בפברואר, 2012 קיבל המבנה רישיון עסק זמני מספר 5100877255, בתוקף עד לתאריך 30 בדצמבר, 2013.

ג. מבדיקת הביקורת עולה כי גם ברישיון העסק, המקום הוגדר כ: **"מקום לעריכת תערוכות וירידים"**. (ההדגשה אינה במקור).



ד. הרישיון הזמני חודש בתאריך 29 באפריל, 2013 (רישיון מספר 5100910091).

ה. בתאריך 9 באפריל, 2014 ניתן רישיון זמני חדש (רישיון מספר 5100938808) לתקופה 9/4/14 - 31/12/15, כאשר בנספח לרישיון נרשם כי מומלץ לאשר את הרישיון בכפוף לתנאים שנמסרו בשנת 2012:

(המקור יוחזר לאגף רישוי עסקים)

תאריך: ט"ז אב התשע"ג 23/07/2013

עיריית תל-אביב-יפו
מינהל ההנדסה
האגף לרישוי עסקים

חידוש רישיון

לכבוד
משטרה תחנת ירקון צפון

בקשה לחוות דעת
לרישיון עסק

מספר תיק רישוי:
סיבת הבקשה: חידוש רישיון
מספר ארנונה: 0000-
תיק משטרה: 28
מס' כיבוי אש: - /

דוא"ל:

רצ"ב בקשה לרישיון עסק לפי הפרטים שיפורטו להלן, ואנו מבקשים את חוות דעתכם:

פרטי הפקיד המטפל דרור חתימה:

חוות הדעת לרישיון
חלק זה ימלא המאשר/מסרב. המקור יוחזר בשלמותו לאגף רישוי עסקים. העתק יישאר למעקב אצל הממלא.

אין התנגדות.
תנאים להפעלת העסק

תנאים מוקדמים להוצאת הרישיון:

מתנגדים (פירוט הנימוקים):

פרטי הממלא: תאריך: 5.3.14 שם משפחה: שם פרטי: חתימה:

78. למרות האמור, מבדיקת הביקורת נמצא כי בפרטי הרישיון שונתה ההגדרה מ"**מקום לעריכת תערוכות לירידים**" ל- "**מקום לעריכת תערוכות, ירידים, <u>ומופעים</u>**" (ההדגשה אינה במקור).

רישיון לניהול עסק
לפי חוק רישוי עסקים תשכ"ח-1968
(סופק 4 לפי תקנה 10 ו - 29 לתקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות) התשס"א - 2000)

מקור

מספר תיק רישוי	מספר רישיון	מספר חוזה/ארגונה	קומה	שטח במ"ר	תאריך הדפסה
064694-00	5100938808	0000-0001-960-26	קרקע	1,788.62	09/04/2014

שם וכתובת בית העסק: מרכז הירידים והקונגרסים מקסידום (מרכז הירידים) מקום לעריכת תערוכות, ירי שדרות רוקח ישראל 201 תל-אביב-יפו 69020

פרטי הבעלים והמנהלים של העסק: שם בעל העסק: מרכז הירידים והקונגרסים בכר מירית

מספר זהות/החברה	הערות
5-2002222-9	תאגיד
0-3567491-0	מנהל

תיאור העסק על פי צו רישוי עסקים (עסקים סעודי רישוי) התשנ"ה 1995

מס"ד לפי הצו	תיאור העסק	תוקף הרישיון	תוקף שימוש חורג	תאריך הוצאת הרישיון	סכום האגרה בש"ח
4.8	משקאות משכרים-הגשתם לצורך צריכה במקום ההגשה.	31/12/15		09/04/14	322
7.7 א	מקום לעריכת תערוכות, ירידים ומופעים.שטח -1788 מ"ר	31/12/15		09/04/14	322

סה"כ לתשלום 644.00 בש"ח

ניתן לשלם בכל סניפי הבנקים

תנאים מיוחדים לרישיון העסק
מצ"ב נספח תנאים לרישיון הכולל 2 דפים בהם מפורטים התנאים לרישיון זה והמועדים לקיומם. נספח התנאים לרישיון מהווה חלק בלתי נפרד מרישיון זה.

רישיון זה:

1. תוקפו הוא בהתאם להוראות חוק רישוי עסקים תשכ"ח - 1968, ולתקנות על-פיו.
2. כפוף לתנאים המפורטים לעיל, הרשומים בטופס זה, המצורפים או שיתווספו אליו.
3. אינו ניתן להעברה, ואינו בר-תוקף עם שינוי הבעלות בעסק, גם אם חל שינוי בעיסוק או בעלי העניין בעסק, לתקופה אחר וכפוף לתקנות רישוי עסקים.
4. תרשים הסכנה, מפה מצבית ותכנית העסק כפי שאושרו הם חלק בלתי נפרד מרישיון זה, לא יינתן שינוי בהבנה שמחוהל בו העסק, אלא לאחר קבלת אישור לשם הרישיון אינו בר תוקף אם שם תנאי הקיום בו מתנהל העסק בהשוואה לתכנית העסק המאושרת (לרי בדיה או בשום אחר).
5. רישיון זה יוצג במקום נראה לעין במקום העסק.

עדי

רישיון זה יהיה בר-תוקף רק מיום חתימת הקופה המאשרת את תשלום האגרה (על הבקשה או על החידוש) ולאחר חתימה בעל העסק על ההצהרה. שבטפה (בשקרה של חידוש).

רשות הרישוי

תלוש לפני התשלום בבנק

אגרת רישיון לניהול עסק
הודעת זיכוי

בעת חידוש רישיון הצהרת בעל העסק 0051

אני מצהיר בזה, כי לא חלו כל שינויים בפרטים העסק, בפנוהו ובבעלות עליו לעסק מה שאושר כדין. הריני מאשר, שקיבלתי את הרישיון בצירוף התנאים המיוחדים של נספח הרישיון.

79. מבדיקת הביקורת נמצא כי בניגוד לקבוע בהיתר וברישיון העסק, החברה קיימה **אירועים ושמחות** במבנה המקסידום, זאת בניגוד לקבוע בתנאי ההיתר, כך לדוגמה:

א. בתאריך 31 בדצמבר, 2010 – E. G. מסיבת סילבסטר. (האירוע נערך טרם קבלת רישיון עסק למבנה, אך החברה המציאה בתגובתה רישיון פרטני לאירוע).

ב. בתאריך 3 בנובמבר, 2011 - אירוע לעובדי הת..

ג. בתאריך 10 בנובמבר, 2011 - אירוע לחטיבת התפעול של חברת ט..

ד. בתאריך 18 בנובמבר, 2011 - אירוע לחברת ד..

ה. בתאריך 16 בדצמבר, 2011 - מסיבת בת מצווה (משפחת ש.).

ו. בתאריך 2 בדצמבר, 2011 - יום הולדת ג..בתאריך 7 במרץ, 2012 - מסיבת פורים - חברת U.

ז. בתאריך 19 במרץ, 2013 - אירוע שנתי חברת U.

ח. בתאריך 19 ביוני, 2013 - אירוע ש.פ.

ט. בתאריך 4 באוקטובר, 2013 - חתונה ר. וע..

י. נובמבר- דצמבר 2013 - צילומי סדרה.

יא. בתאריך 15 בדצמבר, 2013 - אירוע לחטיבת התפעול של ט..

יב. בתאריך 1 בינואר, 2015, - חתונה של ע. וד. במבנה המקסידום.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: "**החברה פועלת בהתאם לתנאי ההיתר ורישיון העסק שניתן לה וכן היתרים פרטניים שהוצאו לפי הצורך. כאמור, בסעיף 78(א) לטיוטת הדו"ח נפלה טעות ביחס למועד הוצאת הרישיון, והדבר הביא את הביקורת לציין אירועים שונים כאילו התקיימו ללא רישיון. לאור האמור, הביקורת מתבקשת למחוק את האמור בסעיף 80 במסגרת נוסחו הסופי של הדוח.**".

תגובת הביקורת: הסעיף מציין כי: "**החברה קיימה אירועים ושמחות במבנה המקסידום, זאת בניגוד לקבוע בתנאי ההיתר, <u>ובחלק מהמקרים</u> אף במועדים עוד <u>טרם קבלת רישיון עסק</u>.**". ביחס לכך, הביקורת מציינת כי ההיתר שניתן לחברה הינו לקיום **תערוכות וירידים** בלבד ואינו מאפשר קיום **<u>ארועים ושמחות</u>** שנערכו על ידי החברה.

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: "**הביקורת טענה כי החברה קיימה במבנה המקסידום אירועים ושמחות בניגוד לתנאי ההיתר, ואף בחלק מהמקרים במועדים עוד טרם קבלת רישיון עסק הביקורת הציגה מספר אירועים אשר לטענתה התקיימו ללא רישיון עסק אולם למעשה, חלק מהאירועים המפורטים כלל לא התקיימו באותם מועדים במבנה המקסידום.**

כך למשל, אירוע לחברת ד. ביום 18.1.2011, מסיבת פורים ביום 7.3.2012, אירוע שנתי חברת. ביום 19.3.13, ואירוע לחטיבת התפעול של ט. ביום 15.12.13 כלל לא התקיימו במבנה המקסידום אלא בביתנים אחרים.

בנוסף, אירועים נוספים אשר אוזכרו בטיוטת הדו"ח התקיימו בהתאם לרישיון העסק הקבוע של מבנה המקסידום. כך, אירוע לעובדי ת. ביום 3.11.2011, אירוע לחטיבת התפעול של חברת ט. ביום 10.11.2011 ואירוע ש.פ. ביום 19.6.2013 - הם כולם אירועים אשר רישיון העסק הקבוע של מבנה המקסידום מאפשר את התקיימותם וכלל לא מדובר ב"אירועים ושמחות". לגבי אירועים נוספים שהוצגו על ידי הביקורת החברה הוציאה עבורם רישיון עסק פרטני בעירייה, אשר התיר את קיומם באופן ספציפי ובמועד הרלוונטי. כך למשל, ביום 31.12.2010 התקיימה מסיבת סילבסטר במבנה המקסידום וכן ביום 1.1.2015 התקיימה חתונה במבנה המקסידום, אשר להן הוצאו היתרים פרטניים מהעירייה שהתירו את קיומם.

טענת הביקורת כי מבנה המקסידום פעל ללא רישיון עסק עד לחודש אוקטובר 2011 אינה נכונה, שכן כפי שהוסבר כעת, עבור מסיבת הסילבסטר שנערכה ביום 31.12.2010 הוצא רישיון עסק פרטני, ובניגוד לטענת הביקורת ביום 18.1.2011 כלל לא התקיים אירוע לחברת ד. במבנה המקסידום.".

תגובת הביקורת: בניגוד לנטען בתגובת החברה אירוע שנתי חברת U, אכן התקיים בביתן המקסידום, פרסום לאמור גם ניתן בכתבה ב- promomayazine" גם ארוע מסיבת פורים חברת U התקיים במקסידום וגם הארוע לחטיבת התפעול של ט התקיים בביתן המקסידום (מדובר שארוע שנערך בביתן המקסידום ובביתן 1 במקביל). (ראה נספחים מצורפים 6, 7, 8).

ביחס לטענה כי האירועים שצוינה בטיוטת הדוח התקיימו בהתאם לרישיון העסק, הרי שמדובר בטענה משוללת כל יסוד, רישיון העסק קובע באופן חד משמעי כי לא יערכו "אירועים ושמחות" במקסידום, ותמוה זה כיצד אירועי חברה הכוללים הופעות אומנים ומסיבות ריקודים אינם מוגדרים על ידי החברה כאירועים / שמחות.

ביחס לאישור היתר פרטני לביצוע אירועים במקסידום. החברה המציאה היתר עסק פרטני ל- 2 אירועים בלבד, זאת למרות שהרשימה שהוצגה על ידי הביקורת מונה מספר גדול יותר של אירועים בהם חתונה, בת מצווה, ויום הולדת, מה עוד שרשימת הביקורת מהווה רק **דוגמה** לחלק מהאירועים שנערכו בביתן כפי שצוין בטיוטת הדוח. (שכפי שעולה מבדיקת הביקורת במקסידום נערכו גם: בתאריך 22 בספטמבר, 2011- ארוע חברת פ, בתאריך 23 במרץ, 2012- ארוע השקה לחברת I, בתאריך 30 במאי, 2012- ארוע של ל ועוד)

ביחס לפעילות ללא רישיון עסק, אכן החברה המציאה רישיון עסק פרטני לארוע שנערך במקסידום טרם הוצאת רישיון קבוע. בהערת אגב הביקורת מציינת כי כפי שצויין בסעיף הארועים המפורטים הינם דוגמאות בלבד, וקיימים ארועים נוספים שנערכו במקסידום טרם קבלת רישיון עסק, כך לדוגמה בתאריך 22 בספטמבר, 2011 (טרם קבלת הרישיון הזמני) התקיים במקסידום ארוע לחברת ה.

80. כאמור, בהתאם לנוסח ההיתר הזמני, תקופת ההיתר הינה: "**מבנה זמני- אוהל- עבור כנסים ותערוכות (עד שיוקם מבנה הקבע עבורם- ביתן 2)... לתקופה של 5 שנים או עד מתן טופס 4, המוקדם שבניהם...**". (טופס 4 עבור ביתן 2).

81. הביקורת מצאה כי בתאריך 30 בספטמבר, 2014 ניתן טופס 4 לביתן 2 (ללא אישור אכלוס) ובתאריך 3 במאי, 2015, ניתן אישור אכלוס למבנה. הביקורת מציינת כי בהתאם לתנאי היתר 10-1019 שניתן למקסידום, במועד זה פג תוקף ההיתר של המקסידום, ועל פי תנאי ההיתר, היה על החברה להתחיל בהריסת מבנה המקסידום.

82. מבדיקת הביקורת עולה כי בתאריך 25 במאי, 2015 הגישה החברה בקשה (מספר 15-1050) להארכת תוקף היתר הבנייה 10-1019, למבנה המקסידום.

הביקורת סקרה את ריכוז האישורים מתאריך 7 ביוני, 2015, שניתנו לצורך הוצאת ההיתר. להלן טבלת ריכוז האישורים שהועברה לביקורת:

אישור	טלפון	טופס 2	טופס 4	ת. אישור תעודת גמר	הערה
אינסטלציה	מע' מאושרת				
בטון רכוז	מע' מאושרת				
משרד הבריאות					
פיקוח בנייה					
מכון רישוי בנייה- אצירת אשפה				26/12/2011	
כיבוי אש	6900464				
מי אביבים והספקת מים וביוב	145/7736140				
מחלקת דרכים- מדרכות וכבישים	7247654/650 פקס: 7242701			15/12/2011	
איכות הבנייה	טל: 7247154, פקס: 7241935				
יחידת הפרויקטים באגף שפ"ע	טל: 7249947 פקס: 7240077			9/01/2012	
איכות הסביבה					על חדר השנאים- אישור ממשרד להגנת הסביבה ואקוסטיקאי ש. ג.

83. הבקשה נדונה בוועדת משנה לתכנון ובנייה בתאריך 10 ביוני, 2015, בה הוחלט לאשר הארכת תוקף ההיתר עד לתאריך 31 בדצמבר, 2015, בכפוף לתנאים המופעים בהיתר המקורי.

84. הביקורת סקרה את פרוטוקול הדיון של ועדת המשנה, מבדיקת הביקורת עולה כי במסגרת הדיון עלתה התייחסות לסוגית חוקיות ההיתר שניתן לחברה להלן ציטוט של חלקים רלוונטיים מהדיון בוועדה:

"ע. ג.: בגני התערוכה בשד' רוקח נמצא האוהל הלבן. בזמנו לפני כ- 5 שנים הוצא היתר ובתנאים של הוועדה רשום כי תוקפו יפוג בסוף שנת 2015 או בעת הבניין שנמצא ליד האוהל, ביתן מס' 2 יקבל טופס 4. הביתן קיבל לא מזמן טופס אכלוס וגני התערוכה מבקשים ולפי דעתי בצדק כי האוהל יישאר עד סוף השנה כי מתוכננים שם אירועים ונחתמו חוזים עוד קודם.

ש. ג.: <u>איך הם חתמו מראש אם לא היה להם היתר</u>?

ע. ג.: אני ער לסוגיה ואני לא מזלזל בה, הוועדה החליטה בזמנו שהאוהל ייהרס בשלב מסוים, אם אתם שואלים אותי אז גם יש איזה סוג של דינמיות בחיים וגם ניתן לשנות דברים רציניים

יותר, גם 5 שנים זה זמן סביר שבן אדם יכול לשנות את דעותיו וזה קורה הרבה. אני חושב שיש איכויות לאוהל הזה.

ש. ג.: יבוא אזרח לאחר 5 שנים והוא בנה באופן חוקי אבל באופן סביר, אנחנו נאשר לו או לא נאשר? לא נאשר.

...

ע. ג.: היה לו היתר בנייה, והדוגמה שלך היא לא ממש טובה. הם רוצים ארכה עד סוף השנה להוריד את התנאי של עד טופס 4 זה כל השינוי בהיתר.

...

א. ז.: איך הם קיבלו היתר?

ד. ס.: קיבלו היתר לאוהל זמני, לכן הוא זמני ל-5 שנים.

ש. ג.: זאת עירייה, לכן קיבלו היתר, האזרח הפשוט לא היה מקבל.

ד. ס.: הואיל והאוהל הזה ניתן ללא תוכנית מסודרת ומתוקנת כחוק הוא ניתן באופן זמני ל-5 שנים כדי לאפשר למרכז הירידים להפעיל אירועים, כשמדובר על אירועים לא מסוג חתונות ובר מצוות וכו' אלא אירועים הקשורים לסוג של מרכז הירידים קרי תערוכות, קרי אירועים של חברות וכד', מה שקרה בפועל שהם קיבלו את היתר הבנייה ומשום מה ניתן להם גם רישיון עסק, כאשר בתוך רישיון העסק נכתב שמותר להם לעשות אירועים ונערכו שם חתונות, בר מצווה בניגוד להיתר הבנייה וזה הגיע לכאן לוועדה בתום התקופה, הרי נשאר להם עוד 2 אירועים והוועדה תאשר להם 2 אירועים לחיסול - אם אתם זוכרים מתחילת השנה, אלה העובדות, היום הם באים ומבקשים לבטל את התנאי של אכלוס ולהמשיך להפעיל את האוהל עד סוף השנה בהתאם לתנאי ההיתר המקורי שהיו עד סוף השנה או קבלת טופס 4 המוקדם מביניהם.

...

א. ז.: אז מה אנחנו עושים, שאנחנו נותנים רישיונות שאנחנו לא יכולים לתת ואז אנחנו מתקנים בדיעבד שנתנו, אנחנו לא יכולים לתת.

ד. ס.: אתה לא יכול לתת רישיון עסק למישהו שאין לו היתר.

א. ז.: זאת התנהלות לא נכונה וראויה.

ד. ס.: מצד מי?

א. ז.: גם מצד העירייה.

...

א. ז.: כי כשיו"ר הועדה אומר נתנו בטעות רישיון לאירועים אז הקלות שאנחנו אומרים שאי אפשר יותר היא בעיני התנהלות לא נכונה.

ע. ג.: אתה צודק ואני לוקח על עצמי את האחריות.

...

ד. ס.: בהיתר המבוקש כתוב שם שלא ניתן לבצע אירועים מהסוג הזה. הנושא יוגבל בכל מקרה, אם במידה והועדה תאשר את ביטול התנאי של טופס 4 בהמשך ההיתר הזה עד סוף 2015, בודאי שרישיון העסק לא יאסר עליו לכלול לעשות אירועים מכל סוג שהוא הקשורים לשמחות, חתונות בר מצוות וכדומה, בהמשך להתחייבות מרכז הירידים כפי שמונח בפנינו בדרפט, אז זאת לא השאלה כרגע. השאלה היא מהותית, טכנית לגבי הנושא של עצם ביטול התנאי של טופס 4 כתנאי להריסת האוהל הזה. כי התנאי המקורי היה עד סוף השנה או קבלת טופס 4 מוקדם מביניהם זה הזמן שהמועד של האוהל יפסיק לפעול והמוקדם מביניהם הגיע כלומר הם קיבלו טופס 4, השאלה אם להמשיך לבטל את התנאי הזה לפי בקשת מרכז הירידים הואיל ונקבעו מספר אירועים עדיין שרשומים להם בזה, מה שאני ביקשתי רק כשהנושא הזה הגיע לידיעתי, זה דבר אחד, אני ביקשתי לברר, מתי הם חתמו את החוזים לאירועים האלה, עלו כמה טענות לגבי הנושא הזה ויש בדרפט פירוט, יש חוזה אחד שנחתם, ביקשתי לדעת מה הם ההיתרים שנחתמו השנה, כי אנחנו בתחילת השנה אם אתם זוכרים דנו בזה ואישרנו 2 אירועים בלבד, שכבר תוכננו 2 אירועים. אני לא יודע אם הם המשיכו, אין לי מידע כזה, לא בדקתי.

א. ז.: ההתקשרות נעשתה בפברואר 2015.

ד. ס.: אישרנו 2 אירועים, אחד בינואר והשני בפברואר.

...

ד. ס.: היו אירועים נוספים אבל עדיין לא התקבל טופס 4 ולכן ההיתר היה בתוקף.

ע. ג.: לביתן 2? לפני כחודש ומשהו.

נ. א.: אז כל האירועים נחתמו לפני הטופס 4?

ד. ס.: לא, הרי אני שאלתי, אנחנו בתחילת השנה דנו וזה היה ידוע לכולם שאנחנו לא מתכוונים לאשר יותר, אז אמרתי מה נחתם מה-1.1.15 <u>מסתבר שכל האירועים חוץ מאחד נחתמו ב-2014, גם בשנת 2014 הם היו מודעים לזה שאסור להם לעשות חוזים חדשים, כי זה היה אמור להיהרס הם לא ידעו מתי, זה לזכותם יאמר, כלומר הם לא ידעו מתי הם יקבלו טופס 4, אז זה תנאי מקל לכאורה הם לא הפרו את התנאים של ההיתר. עד כמה שאני נוטה להקל במקרה הזה.</u>

נ. א.: לי באופן עקרוני אין בעיה עם ההארכה של עוד כמה חודשים, הרי הפה שאסר הוא הפה שהתיר, אנחנו החלטנו בוועדה תנאי כזה ויכולים לשנות את ההחלטה, הבעיה שלי כיוון שאני לא הייתי כאן בשנת 2010 כשאישרו את הדבר, איך אישרו את הדבר הזה מכוח מה? אם אתם אומרים שאין תוכנית שמאשרת אז מכוח מה אישרו את הבקשה הזאת?

ע. ג.: את מי זה מעניין?

נ. א.: בוודאי שזה מעניין.

ע. ג.: לא.

נ. א.: אני אסביר את עצמי, אני אומר דבר כזה, אם נעשה דבר שהוא לא חוקי.

ע. ג.: הוא חוקי.

נ. א.: אז תסביר לי.

ע. ג.: הוציאו היתר אני לא בודק עכשיו מי הוציא אותו.

נ. א.: אתה לא בודק כאשר יש חזקה שהדברים נעשו כחוק. אבל כאשר באים ואומרים לך תשמע, אין תוכנית במקום הזה, אין קווי בניין, ואין ויצא איזשהו היתר, אז אני שואל מכוח מה זה יצא?

ע. ג.: היה פה מהנדס עיר אחראי, היה יועץ משפטי אחראי.

...

נ. א.: אז אין בעיה של קווי בניין?

פ. ד.: לדעתי אין בעיה.

נ. א.: כי ככה זה נאמר פה.

ד. ס.: אני חוזר מדברי.

...

ד. ס.: אני לא יודע אם ההיתר הזמני היה חוקי?

נ. א.: אם ההיתר לא היה חוקי אתה לא יכול לעשות משהו שהוא לא חוקי.

ד. ס.: אז נעשה בכפוף לבדיקה של היועצת המשפטית שאכן ההיתר הוא חוקי.

לבקשת היועצת המשפטית ההקלטה הופסקה להתייעצות.

ה. א. א.: בהתאם לחזקת תקינות המעשה המנהלי ישנה חזקה שההיתר שניתן הינו חוקי.

נ. א.: אני חושב שאין בעיה להאריך עד סוף השנה בתנאי שייכתב בצורה הכי ברורה שב-31 לדצמבר 2015 זה ארכה אחרונה והאוהל הזה חייב להיות מפונה.

...

ד. ס.: לאור הנימוק של בקשת ההיתר ולאור שיקול דעת הועדה, אם לאשר את הבקשה להארכת תוקף ההיתר מס' 10-19 עד לתאריך 31.12.15 כפוף להערות ולתנאים המפורטים בהיתר המקורי התאמה לקובץ ההנחיות ולמילוי דרישות מהנדס העיר תיאום ותכנון ותנאים טכניים והתחייבות מרכז הירידים, תתקבל התחייבות של מרכז הירידים החתום ע"י עו"ד ע. ב. וצוין בשם מרכז הירידים, הרינו מתחייב בזאת כי מרכז הירידים יימנע מלהתקיים לקיום שמחות והופעות אומנים, זמרים, להקות מסיבות וכיוצא בזה למעט אירוע קבלת פנים שנחתם לגביו הסכם עם הלקוח בגינו תוגש בקשה להיתר רשות פרטני לקיום האירוע כפי שהיה נהוג עד היום במסגרת הבקשה. יובהר למבקש כי הארכת התקוף החריגה הינה עד לסוף השנה 2015 כמבוקש ולא יאושרו הארכות תוקף נוספות יש לתקן את רישיון העסק בהתאם.

...

ד. ס.: <u>הועדה רושמת לפניה את הודעת מהנדס העיר לפיה לא יאפשר ולא ימליץ לוועדה לאשר הארכת תוקף להיתר זה. יש להביהר לחברת מרכז הירידים להרוס את המבנה מיד עד לסוף התקופה</u>." (ההדגשה אינה במקור).

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 80-85 לטיוטת הממצאים כי:

"תוקף היתר הבניה למבנה המקסידום הוארך כדין עד ליום 31.12.2015 על ידי ועדת המשנה לתכנון ובניה במסגרת ישיבתה מיום 10.6.2015. החלטה זו התקבלה פה אחד. האחריות והסמכות בעניין זה היא של עיריית תל אביב ובוודאי שאין מקום לביקורת כלשהי כלפי החברה בעניין זה. החברה פעלה בנושא זה כשורה ובידיעת כל הגורמים הרלוונטיים בעיריית תל אביב...".

תגובת הביקורת: התייחסות החברה מעידה כי החברה אינה מבינה כלל ועיקר את עבודת הביקורת הנערכת על ידי מבקר העירייה. שכן, מבקר העירייה במסגרת עבודתו, אינו מצמצם או מגביל את הביקורת רק ביחס לחברה, אלא בוחן את מכלול תהליכי העבודה, דרכי ההתנהלות של כל הגופים שלגביהם יש לו סמכות ביקורת ובכלל זה: עירייה, תאגידים עירונים וכן כל תאגיד, מפעל מוסד קרן או גוף, אשר העירייה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב או משתתפת במינוי הנהלתם.

85. הביקורת מציינת כי ברשיון העסק שניתן למקסידום בשנת 2012 אושר שימוש לצורך תערוכות וירידים, ובחידוש הרשיון בשנת 2014, נוסף שימוש לצרכי מופעים בלבד (בניגוד להמלצה לחידוש), ובכל מקרה לא נרשם בשום מקום ברישון העסק, שימוש של "אירועים ושמחות", כפי שעולה מפרוטוקול הוועדה.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי:

"האחריות והסמכות להגדרת פריטי רישוי הן של עיריית תל אביב ובוודאי שאין מקום לביקורת כלשהי כלפי החברה בעניין זה...".

תגובת הביקורת: אומנם האחריות והסמכות להגדרת פרטי הרישוי הן של העירייה, אך משאלו הוגדרו היה על החברה לפעול בהתאם לקבוע בהוראות רישיון העסק, המתיר שימוש במבנה המקסידום לצורך תערוכות, ירידים ומופעים בלבד, ולא לקיים אירועים ושמחות שאינם מותרים ברישיון במבנה זה.

הוצאות הנהלה וכלליות

86. במסגרת הביקורת בוצעה בחינה מדגמית של סעיפי הוצאות כלליות של החברה בהן: הוצאות השתלמות, כיבודים, מתנות, הוצאות נסיעה לחו"ל, טיולים ימי כיף וכיו"ב.

87. מבדיקת הביקורת אותרו הוצאות שלדעת הביקורת אופי ההוצאה והיקפה אינו תואם התנהלות תקינה בתאגיד עירוני, להלן יפורטו ההוצאות.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 86-87 לטיוטת הממצאים כי:

"החברה סבורה כי היקף הוצאותיה בסעיף זה סביר ואינו חורג מן הנהוג בקרב מעסיקים אחרים, לרבות במגזר הציבורי. החברה תודֶה להפניה למקור הנורמטיבי הרלוונטי בהתבסס עליו נקבע כי "אופי ההוצאה והיקפה אינו תואם התנהלות תקינה בתאגיד עירוני.".

תגובת הביקורת: ממצאי הביקורת מצביעים על היקף הוצאות חריג בתחום זה, שאינו סביר ובהחלט לא מקובל בעירייה ובגופים הכפופים לה. ולראייה, לשכת התאגידים הפיצה בתאריך 1/8/15 לכלל התאגידים העירוניים נוהל בנושא "**יציאה לימי גיבוש/ יום חברה/טיול**" המנחה את כלל התאגידים העירוניים בדבר היקף ההוצאות הסביר (נכון ליום פרסום הנוהל נקבע הסכום על 250 ₪ לעובד ליום גיבוש). כך שלפי הנוהל של לשכת התאגידים, התקציב ליום גיבוש ל-53 עובדי החברה צריך להיות לכל היותר 13,250 ₪. הנהלת החברה מוזמנת להפנות את הביקורת לתאגידים עירוניים אחרים (לפחות אחד) בהם הוקצו/מוקצים מדי שנה תקציבים נרחבים בהיקפים דומים לזו שהקצתה ומקצה החברה, במסגרת סעיפי הוצאות הנהלה וכלליות השונים.

בנוסף, לצורך השוואה, מציינת הביקורת כי הנהלת העירייה קבעה בתאריך 25 בדצמבר 2013, כי התקציב לכל עובד עירייה ביחידה עירונית לצורך קיום "גיבוש יחידתי", יעמוד על 150 ₪ בלבד. כך שבהנחה שיחידה מונה 53 עובדים (כמספר עובדי החברה), מדובר בתקציב שנתי כולל של 7,950 ש"ח בלבד, עבור כלל העובדים.

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיפים 87-88 לטיוטת הממצאים כי: **"הוצאות הנהלה וכלליות עולות לדיון בדירקטוריון החברה ואף מוצגות בעת אישור תכניות עבודה בתחילת שנה בעירייה. לשכת התאגידים לא מבצעת השוואה בין סעיפי הוצאה בין תאגידים בכלל ו/או תאגידים בקבוצת אשכולות דומות שכן כל חברה פועלת בסביבה עסקית שונה ובאילוצים שונים."**.

תגובת הביקורת: אישור דירקטוריון החברה את היקף הוצאות ההנהלה והכלליות של החברה, אין בו כדי להתייחס לסוג ואופי ההוצאות המוצג בטיוטת הממצאים. לדעת הביקורת, ראוי היה כי לשכת התאגידים הייתה מנחה את התאגידים העירוניים בנוגע לאופי והיקף הוצאות הנהלה וכלליות הראויים בתאגידים עירונים במגבלות של נראות ואמות מידה ציבוריות, כפי שהוצג בהתייחסות הלשכה לנושא נסיעות לחו"ל בחברה.

טיולים

88. הביקורת בחנה התקציב שהוציאה החברה בגין טיולים שנתיים לעובדי החברה, לשנים 2012 - 2014 להלן הנתונים:

שנה	תאריך	עלות טיול (עובדים ובני זוג)	השתתפות ממוצעת בני זוג	מס' בני זוג	מס' עובדים	גילום שווי לעובד	עלות ממוצעת למשתתף
2012	1-3/11/2012	318,755	597	35	53	5,620	3,622
2013	4-6/7/13	281,161	676	31	53	4,910	3,347
2014	1-2/10/2014	231,365	0	0	52	4,449	4,449
סה"כ		**831,281**					

89. כפי שניתן לראות לעיל, היקף ההוצאה לעובד הינה מהותית ומסתכמת באלפי שקלים. כמו כן, ניתן לראות בשנים 2012-2013 התלוו לטיול בני הזוג של העובדים, כאשר השתתפות הממוצעת של בן הזוג הייתה מינימאלית ומסתכמת לכ- 600 ש"ח בלבד, סכום שאינו מכסה את עלות ההוצאה על בן הזוג, כפי שמוצג לעיל בעלות הטיול למשתתף.

90. לאור היקף ההוצאה המהותית, הביקורת בחנה מדגמית את אופי טיול החברה לשנת 2013. מבדיקת הביקורת נמצא כי הטיול היה ברוח תכנית הטלוויזיה "המרוץ למיליון", וכלל את שכירת שירותיו של מנחה התכנית ר. ש., שכירת רכבים מסחריים לצרכי הקבוצות השונות, ביגוד לחברי הקבוצות השונות, פעילויות אתגר נוספות, וארוחת ערב עם הופעה של הזמרת מ. צ.. במסגרת הטיול ישנו עובדי החברה ובני זוגם שני לילות בכפר הנופש כפר בלום.

91. בהתאם למסמכים שהועברו לביקורת עולה כי עלות הטיולים נזקפה לשכר העובדים והחברה גילמה את המס. המשמעות הינה כי החברה נשאה למעשה לא רק בעלות הטיול עצמו, אלא גם בעלות המס הנובעת מזקיפת השווי לעובדים.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 88-91 לטיוטת הממצאים כי:

"...החברה רואה חשיבות רבה בשימור כוח האדם המועסק בחברה. כלי חשוב הקיים בידי החברה לצורך השגת יעדים אלו הוא קיום פעילות רווחה לעובדים... פעילות זו מהווה כלי ניהולי לכל דבר ועניין, המאפשרת הנעת עובדים, יצירת מוטיבציה, שימור עובדים וגיוס עובדים, ובפרט כאשר שעות פעילות החברה אינן שגרתיות והחברה פועלת 24/7 לאורך כל השנה...

יצוין עוד כי עריכת פעילות רווחה אחת לשנה בהשתתפות בני זוג נעשית בחברה משך למעלה מ- 30 שנים והיא הפכה נוהג מקובל שהעובדים מצפים לו מדי שנה ורואים בו חלק בלתי נפרד מתנאי העסקתם. שינוי בנוהג הקיים מזה למעלה מ-30 שנה מעורר קושי הן ברמה הארגונית והן ברמה המשפטית. למרות האמור, החברה החליטה לקבל את הערת הביקורת ולבטל את הצטרפותם של בני זוג לפעילות הרווחה.

הטענה כי פעילויות הרווחה הן הוצאה "מהותית" (סעיף 90 לטיוטת הדוח) חסרת ממש. לא הובהר ביחס למה נקבע כי הוצאה זו 'מהותית'.... התקציב השנתי המוקדש לפעילות רווחה בחברה הוא נמוך בהשוואה לגורמים אחרים במגזר הציבורי והעסקי. בחברה נהוג לרכז את הפעילויות (ולא לפרוס אותן על פני השנה) עקב הצורך בנוכחות קבועה של העובדים בחברה, ולכן ככלל ההוצאות מרוכזות במספר נמוך של אירועים, שעלותם הכוללת היא כאמור לא גבוהה מהמקובל. יצוין כי הוצאות פעילות הרווחה לעובדים מאושרות דרך קבע בדירקטוריון החברה (כחלק מאישור הוצאות הנהלה וכלליות) והן מהווה כשליש אחוז בלבד ממחזור החברה - כאמור, אחוז נמוך בהשוואה לתאגידים אחרים.

בהתייחס לאמור בסעיף 91 - פעילות הרווחה מוגדרת לעובדים כפעילות חובה ולא ניתן להיעדר ממנה אלא באישור המנכ"ל ולאחר הצגת נימוק מוצדק. השתת עלות המס על עובד המשתתף בפעילות חובה במסגרת העבודה מעוררת קשיים במישור הארגוני וספק רב אם היא אפשרית מבחינה משפטית, לאחר 30 שנים בהן הפעילות מתקיימת מבלי שהעובדים מחויבים לשלם מכיסם את עלויות המס... ".

תגובת הביקורת: ביחס להיקף ההוצאות ראה התייחסות הביקורת לסעיף 87 לעיל.

בנוסף, אין כל קשר בין הגדרתה של פעילות הרווחה כפעילות חובה לעובד, להיקף ההוצאה בגין הפעילות. באשר לזקיפת המס לעובד, החברה לא המציאה כל חוות דעת משפטית בנדון, ומעבר לכך, הרי ברור כי לא כל עובדי החברה הינם בעלי וותק של 30 שנה בחברה, ומשכך לפחות ביחס לאותם עובדים, הרי שניתן להטיל עליהם את עלויות המס.

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיפים 88-91 לטיוטת הממצאים כי: **"לשכת התאגידים פרסמה באוגוסט 2015 נוהל יום גיבוש/יום חברה/טיול. נוהל זה רלוונטי לאמור בסעיף. נוהל זה מתייחס לאופן בו התאגיד אמור לבצע פעילויות שכאלו במגבלות של נראות ואמות מידה ציבורית והמנגנונים בתאגיד להבטיח את קיומו.".**

תכניות יעדים להנהלה

92. מבחינת הביקורת כרטסות הנה"ח השתלמויות עובדים ושווי טיולים לשנים 2013-2014 אותרו הוצאות בגין תכניות יעדים לעובדי ההנהלה, להלן הפירוט:

תאריך	האירוע	מקום האירוע	סכום ההוצאה לא כולל מע"מ	סכום ההוצאה כולל מע"מ
30/12/12	תכנית יעדים 2013	משכנות רות דניאל	2,452	2,870
18-19/12/2013	תכנית יעדים 2014	מלון לאורנדו בוטיק	9,000	10,620
30/1-1/2/2014	תכנית יעדים הנהלה בכירה 2014	מלון כרמים	25,587	21,684
10-11/12/2014	תכנית יעדים 2015	מלון רויאל ביץ ת"א	10,300	12,154
11/12/14	תכנית יעדים 2015	מסעדת מסה	4,573	5,397

93. כפי שמפורט לעיל, מבחינת כרטסת שווי טיולים עולה כי הדיון בתכנית היעדים להנהלה הבכירה של החברה לשנת 2014 נערך במסגרת **סופ"ש של 2 לילות עם בני זוג במלון כרמים (חצי פנסיון)** בתאריכים 30/1/2014-1/2/2014 (חמישי - מוצ"ש)

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 92-93 לטיוטת הממצאים כי:

"יצוין כי מדי שנה לקראת סוף השנה או מיד עם תחילתה, מתכנסת ההנהלה הבכירה של החברה על מנת לסכם את השנה שחלפה ולהתכונן לשנה הקרובה, לרבות על ידי קביעת יעדים. קיום תוכנית יעדי הנהלה בכירה תורם רבות לפעילות החברה ולתוצאותיה העסקיות. הדבר נעשה במשך יומיים הכוללים עבודה אינטנסיבית ביותר, שעות על גבי שעות כאשר כל הנהלת החברה ישובה סביב שולחן דיונים עם מחשבים ניידים. ההתכנסות נערכת מחוץ למשרדי החברה, בחדרי ישיבות בבית מלון, על מנת שניתן יהיה להפיק את המירב מן ההתכנסות ללא כל הפרעות חיצוניות, דבר שמניסיון החברה אינו אפשרי במשרדי החברה עצמה.

הצטרפות בני הזוג לחברי ההנהלה נעשית החל מיום שישי בשעות אחר הצהריים ועד מוצאי שבת והם אינם מלווים את חברי ההנהלה מתחילתן של ההתכנסויות המתחילות בימי חמישי. הצטרפות זו של בני הזוג למשך לילה אחד בלבד פעם בשנה היא במסגרת פעילות הרווחה לעובדי ההנהלה הבכירה הנערכת ככלי לשימור וטיפוח חברי ההנהלה הבכירה, במסגרת שיקול דעתה של החברה, ובעלות שאינה חורגת מהמקובל (בוודאי בראיה שנתית).

הצגת עלויות תוכניות יעדי הנהלה באופן הכולל מע"מ (סעיף 92) אינה רלוונטית לחברה, מהטעמים המפורטים לעיל...".

תגובת הביקורת: כפי שמצויין להלן בסעיף 101, בחברה חדרי ישיבות ואולמות מפוארים בהם ניתן לקיים את ישיבות תכניות היעדים של החברה וזאת ללא יצירת הוצאות נוספות לחברה בגין אירוח במלונות שונים והדברים מדברים בעד עצמם!

בנוסף, לדעת הביקורת השימוש בנימוק כי הצטרפות בני זוג ל- "תכנית יעדים להנהלה" היא הגורם שיתרום לשימור עובדי ההנהלה הבכירה, הינה בלתי ראויה, מגוחכת ואף ראוי היה כי לא היתה מועלית על הכתב כלל.

94. הביקורת מציינת כי בהתאם לנתונים שהועברו לביקורת מסמנכ"ל הכספים בחברה, ההנהלה הבכירה של החברה מונה את 5 העובדים הבאים:

משפחה	פרטי	תפקיד
ב.	מ.	מנכ"ל
ד.	ש.	מנהל אגף תפעול
ד.	ל.	יועמ"ש
פ.	ד.	סמנכ"ל שיווק
ש.	ס.	סמנכ"ל כספים

בהתייחסות החברה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, נמסר כי הנהלת החברה הבכירה כוללת 6 עובדים, ולא כפי שצוין. החבר הנוסף הינו עוזר המנכ"ל.

95. מבחינת הביקורת את פרטי ההזמנה, נמצא כי ההזמנה הינה עבור 6 חדרים. החדרים הוזמנו ליום הראשון כחדרים בודדים, כאשר ביום השני 5 מתוכם שונו לחדרים זוגיים לצורך הצטרפות בני זוג. הרכב העלויות מפורט במסמך להלן:

עוסק מורשה: 557666799

[redacted]

סוכן:
קבוצה

קבוצות
מרכז הירידים והקונגרסים

איש קשר:
טלפון:
פקס:

תאריך	מס.חדרים	מס.אנשים	פנסיון	מחיר לילה	סה"כ
30-ינואר					
	6	X	HB	₪ 1,370.00	₪ 8,220.00
31-ינואר					
כרמים נוף הרים	1	X	HB	₪ 1,370.00	₪ 1,370.00
כרמים נוף הרים	5	XX	HB	₪ 1,720.00	₪ 8,600.00
				סה"כ לפני מע"מ	₪ 18,190.00
				סה"כ כולל מע"מ	₪ 21,464.20

אקסטרות

פריט	כמות	מחיר	סה"כ
טיפולי ספא	10	₪ 270.00	₪ 2,700.00
ארוחת צהריים 01.02	5	₪ 128.00	₪ 640.00
שתייה בארוחת ערב 31.01	1	₪ 158.46	₪ 158.46
			₪ 0.00
		סה"כ לפני מע"מ	₪ 3,498.46
		סה"כ כולל מע"מ	₪ 4,128.18

סך העיסקה: ₪ 25,592.38
מקדמה -₪ 6,000.00
סה"כ לתשלום: ₪ 19,592.38

96. בנוסף, מסקירת חשבונית החיוב עולה כי במסגרת תכנית היעדים נהנו המשתתפים גם **מ- 10 טיפולי ספא וכי מנכ"ל החברה זכתה לשדרוג לחדר כרמים דה- לוקס לשני הלילות.**

I Exclusive Collection

תאריך: 12/01/14
לכבוד:
חברת: מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ
טלפון: 03-6404401
מ"ל:

שלום רב,

הנדון: סיכום אירוח קבוצת "מרכז הירידים והקונגרסים"

אנו שמחים על כי החלטתם להתארח במלון
אנו נעשה ככל שביכולתנו על מנת לחנעים את שהייתם של האורחים ולהעניק להם את מיטב השרות,
בסטנדרטים הגבוהים המאפיינים את רשת מלונות ישרוטל.

להלן הפרטים:

מלון: כרמים
מס' חדרים: 6 בלילה הראשון, 7 חדרים בלילה השני
תאריך הגעה: 30/01/2014
תאריך עזיבה: 01/02/2014
מס' לילות: 2
זמן בשבוע: חמישי-שבת
בסיס אירוח: חצי פנסיון

להלן המחירים ללילה:

הדרכב החדר	מחירים	הערות
חדר זוגי	₪ 1,720	תפוסה מקסימאלית: זוג
חדר יחיד	₪ 1,370	

תוספות- המחיר לפי לילה:

תוספות לסוגי חדרים –מחיר ללילה לא כולל מע"מ (אירוח ע"ב HB)		
כרמים דה לקס	156	₪
כרמים דלקס נוף הרים	132	₪
כרמים ויסטה	360	₪

- המחיר הינו בש"ח ללילה, על בסיס חצי פנסיון ואינו כולל מע"מ, יש להוסיף מע"מ כחוק.
- קבלת חדרים ביום חמישי עד השעה- 15:00 עזיבת חדרים ביום שבת בשעה 15:00, עזיבת המלון עד השעה 18:00.
- במלון כרמים הכניסה לילדים מותנית מגיל עשר ומעלה, ילד שלא מלאו לו 10 שנים, אינו רשאי להיכנס למלון. ילד מגיל 12 יחויב כמבוגר.
- היה ויהיה שינוי במצבת חדרים השינוי יהיה גם בסוגי חדרים, לא ניתן להתחייב על חדרים עם מיטות נפרדות.
- חדר כרמים דה לקס בשדרוג — מנכ"לית לשני הלילות.
- הארוחות המגיעות לקבוצה במסגרת האירוח הן: ארוחת ערב ביום חמישי, ארוחות בוקר וערב ביום שישי וארוחת בוקר ביום שבת.
- ניתן להמיר את ארוחת הערב בחמישי בארוחת הצהריים בשבת.
- כניסה למתחם הספא ללא עלות: חדר כושר, סאונה, חמאם טורקי, בריכה פנימית וג'קוזי.
- ילדים לא יורשו להיכנס לקומה השנייה של הספא (קומת הטיפולים).
- הגעה למלון לא לפני השעה 13:00. הגעה לפני שעה זו כרוכה בתוספת תשלום ובתיאום מול המלון.
- לא ניתן לשנות את עיצובו של המלון ובכלל שינוי ריהוט ובניית תפאורות בשטחים הציבוריים של המלון.
- לא שוריינו אולמות, יש לציין במידה ויש צורך באולם ולהתעדכן בזמינות ועלויות.
- טיפול ספא בעלות 270 ₪ + מע"מ לטיפול, 50 דק' מרשימת טיפולים לבחירה. יש לשריין מראש.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי:

"שדרוג חדר המנכ"ל נעשה ללא כל עלות, כמחווה שירותית של המקום (מבלי שהחברה ביקשה זאת), כפי שמקובל לעיתים קרובות במגזר העסקי ובמגזר הציבורי...

עלות שדרוג החדר (אילו הייתה נדרשת עלות) היא הייתה בסך של 132 ₪ (לפני מע"מ) בלבד על פי המחירון - וכאמור עלות זו אף לא נדרשה. ככל שהביקורת הנכבדה לא תמחק לחלוטין את הסעיף לאור האמור לעיל, הביקורת מתבקשת לציין את מרכיבי העלות הכוללת במסגרת פעילות זו (העלויות הן לפני מע"מ) - 21,464 ₪ בגין לינה; 2,700 ₪ בגין טיפולי ספא; 640 ₪ בגין ארוחת צהריים; 156 ₪ בגין שתייה בארוחת ערב. פירוט זה נדרש משום שציון העלות

הכוללת כפי שהיא מופיעה כרגע במסגרת סעיף 96 עלול ליצור את הרושם המוטעה כי העלות המופיעה שם מיוחסת כולה לטיפולי ספא ושדרוג חדר המנכ"ל, דבר שאינו נכון כאמור.".

תגובת הביקורת:

ביחס לאופן הצגת הנתונים, בניגוד לנטען על ידי החברה, הרי שברור הן מנוסח הסעיף והן מהעתק מפרט סיכום האירוח וחשבון הארוח המצורפים בסעיפים 95-96 כי מדובר בתשלום כולל בגין לינה במסגרת חצי פנסיון וטיפולי ספא. וממילא לביקורת לא ברור מדוע תאגיד עירוני צריך לשאת בעלויות אירוח וספא במלון יוקרה מהיקרים בארץ עבור הנהלת החברה.

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיפים 93-96 לטיוטת הממצאים כי: **"לשכת התאגידים פרסמה באוגוסט 2015 נוהל יום גיבוש/יום חברה/טיול. נוהל זה מתייחס גם לנושא פעילות מחוץ לתאגיד. אמנם נוהל זה, לפי שמו מדבר על 'גיבוש', אבל בסעיף 3 ישנה הרחבה הפורסת את האמור בנוהל גם לפעילות לימודית. הגדרת יעדים להנהלה הנעשית במתקן חיצוני המאפשר להתרכז בדיון נכללת תחת האמור בנוהל זה."**.

השתלמויות לעובדים

97. מבחינת כרטסת השתלמויות עובדים לשנים 2013-2014 אותרו הוצאות חריגות שאינן נחזות כהוצאות השתלמות לעובדים, להלן הפירוט:

תאריך	האירוע	מקום האירוע	סכום ההוצאה לא כולל מע"מ	סכום ההוצאה כולל מע"מ
10/02/12	סדנא למנהלים	מלון בראשית	5,400	6,264
09/02/12	סדנת אפייה	מצפה רמון	1,293	1,500
30/12/12	תכנית יעדים 2013	משכנות רות דניאל*	2,452	2,870
09/09/13	השתלמויות עובדים	אין פירוט	66,316	78,254
18-19/12/2013	תכנית יעדים 2014	מלון לאורנדו בוטיק*	9,000	10,620
30/01/14	סדנת בישול	מסעדת ארקדיה	4,213	4,971
31/01/14	סיור טעימות	העיר העתיקה	1,400	1,652
25/03/14	סדנת סושי	סטודיו לבישול	1,800	2,124
10-11/12/2014	תכנית יעדים 2015	מלון רויאל ביץ ת"א*	10,300	12,154
11/12/14	תכנית יעדים 2015	מסעדת מסה*	4,573	5,397

* הסכום הוצג גם בטבלה בסעיף 92 לעיל.

98. כפי שניתן לראות לעיל הוצאות "ההשתלמויות" כוללות תשלום בגין תכניות יעדים למנהלים שנערכות בבתי מלון ובמסעדות יוקרה, והכל בעלויות גבוהות ומחוץ למשרדי החברה. כך לדוגמה, עלות תכנית היעדים במלון רויאל ביץ ת"א כללה:

א. השכרת אולם + בתוספת ארוחת בוקר, צהריים וכיבוד - 8,400 ש"ח. (לא כולל מע"מ).

ב. השכרת מקרן וברקו- 950 ש"ח. (לא כולל מע"מ).

ג. תכולה עד 15 משתתפים.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי:

"הביקורת מצאה לנכון לפרט בפעם השלישית את עלות הפעילות שנערכה במלון רויאל ביץ' (נזכרה בסעיפים 91, 96, 97) באופן היוצר תחושה לא נכונה באשר להיקף הסדנאות. החזרה פעמיים או שלוש פעמים על אותן פעילויות היא בכל הכבוד שגויה ובלתי מוצדקת ומציגה באופן מנופח את היקף הפעילויות בפועל. יצוין עוד כי השימוש בסימן מרכאות במילה 'השתלמויות' אינו במקומו, ויוצר רושם מטעה כאילו אין מדובר באמת בהשתלמויות. כאמור, מדובר בפעילויות חשובות לחברה והפסיקה רואה בהן ערך רב. הביקורת מתבקשת לתקן עניינים אלה.".

תגובת הביקורת: אכן, הפעילות במלון רויאל ביץ הוצגה מספר פעמים בדוח: פעם אחת במסגרת הצגת פעילות תכנית יעדים, פעם שנייה ביחס לסיווג מוטעה של הנתונים ופעם שלישית כדוגמה לסוג ההוצאות.

לדעת הביקורת השימוש במרכאות במילה השתלמויות הינו ראוי ואף משקף את הסיווג המוטעה שבוצע על ידי החברה. הגדרתה של השתלמות הינה **"לימודים לצורך הרחבת הידע המקצועי בתחום מסויים או לצורך התמחות והכשרה בתחום מסויים..."**. הביקורת תמהה כיצד זה שסיור טעימות, סדנת בישול, סדנת סושי, ימי גיבוש לעובדים וכיו"ב הוגדרו על ידי החברה כפעילות לימודית לצורך הרחבת הידע המקצועי! והדברים מדברים בעד עצמם!

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: **"בסעיף נטען כי סיווג השתלמויות החברה הוא שגוי. טענת הביקורת אינה נכונה, שכן סיווג פעילות הפעילויות כחלק מהשתלמות נעשתה על פי דין ובהתאם להוראות מס הכנסה. עובדה זו מקובלת גם על רשויות המס."**

תגובת הביקורת: ראה התייחסות הביקורת לעיל, בנוסף לא מיותר לציין כי החברה לא המציאה מסמכים תומכים המעידים כי סיווג ההשתלמויות נערך על פי דין וכי עובדה זו מקובלת על ידי רשויות המס. הוראות מס הכנסה אינן מגדירות אופן הגדרת ההשתלמות, אלא לעניין ההכרה בהוצאה לחברה וזקיפת השווי שמבוצעת לעובד לצורך ההכרה.

99. לא מיותר לציין כי בחברה ישנם חדרי ישיבות ואולמות מפוארים בהם ניתן לערוך את ישיבות תכניות היעדים של החברה וזאת ללא יצירת הוצאות נוספות לחברה בגין אירוח במלונות שונים.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: "**כאמור לעיל, הניסיון מלמד כי לא ניתן לקיים דיונים ממושכים כל כך בתכיפות במשרדי החברה עצמה, שכן הדיונים מופסקים שוב ושוב כאשר חברי ההנהלה נקראים לטפל בבעיות שוטפות המובאות לפתחם על ידי עובדי החברה.**

תגובת הביקורת: הביקורת תמהה מאיזה ניסיון נלמד על ידי הנהלת החברה כי קיום לדוגמה של סדנת מנהלים במלון בראשית, הדורש אובדן שעות נסיעה יקר, הוצאות נסיעה והוצאות אירוח יקרות הוא זה שיתרום לקיום תקין של ישיבות ההנהלה.

בנוסף, החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 98-100 בטיוטת הממצאים כי: "**יצוין כי הפעילויות המוצגות בסעיף 97 הן חלק בלתי נפרד מפעילות גיבוש יעדי הנהלה בכירה לשנת העבודה. פעילויות אלו, כחלק מפעילות היעדים לחברי ההנהלה, משמשת לגיבוש חברי ההנהלה ולהפוגה נדרשת וקצרה מרצף הפעילות המתקיים במהלך ימי סדנאות היעדים להנהלה הבכירה. הדבר תואם את המגמה בפסיקה המכירה בפעילויות גיבוש ורווחה הנערכות לעובדים על חשבון ובמסגרת ימי העבודה כחלק בלתי נפרד ובעל תועלת מן העבודה עצמה.**

הביקורת התייחסה בסעיף זה לישיבות להכנת תכנית יעדים שנתית, שהתקיימו <u>בחדרי הישיבות של מלונות בלבד</u> (ולא בחדרי המלון או במקומות אחרים) – למשל מלון משכנות דניאל ביום 30.12.2012. ישיבות אלה נעשות מחוץ למרכז הירידים על מנת לאפשר עבודה רציפה. לצד זאת, הביקורת התייחסה לפעילות גיבוש לעובדים (למשל פעילות ביום 9.9.2013). כאמור, הפסיקה עמדה על חשיבותה ואף חיוניותה של פעילות זו, הנחשבת חלק בלתי נפרדת מחיי העבודה. פעילות זו אף אינה חריגה במגזר העסקי או הציבורי. יצוין עוד כי חלק מפעילויות סדנת יעדים להנהלה בכירה כבר דווחו במסגרת סעיף 92 לטיוטת הדוח והצגתן הכפולה גם במסגרת סעיף 97 אינה דרושה ויוצרת רושם מוטעה התורם להגדלת היקף הביקורת ללא כל הצדקה.".

תגובת הביקורת: הדברים מדברים בעד עצמם, גם בסעיפים אלו ניתן לראות הוצאות מהותיות של החברה שאין להם כל הצדקה.

בנוסף, כפי שמצויין בסעיפי הדוח לעיל, הנתונים סווגו בהנהלת החשבונות במסגרת כרטסת השתלמויות של החברה, סיווג שאינו תואם הפעילויות שבוצעו, ראו התייחסות הביקורת לכך בסעיף 98 לעיל.

ביחס לטענת החברה כי מדובר בהצגה כפולה, סעיף 92 מתייחס להוצאות בגין תכנית יעדים, כאשר סעיפים 97-99 מתייחסים לסיווג ההוצאות שבוצע על ידי החברה ועל כך שהוצאות של גיבוש וימי כיף סווג על ידי החברה כהשתלמויות, ככל הנראה במטרה להסוות כי מדובר בימי כיף נוספים לעובדים ולהנהלת החברה.

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיפים 97-99 לטיוטת הממצאים כי: **"לשכת התאגידים פרסמה באוגוסט 2015 נוהל יום גיבוש/יום חברה/טיול. נוהל זה מתייחס לאמור בסעיף. בנוסף, קיים נוהל של לשכת התאגידים לכל אופן ההתנהלות לגבי אישור לימודים והשתלמויות לעובדי התאגידים, אך האמור בסעיפי 98- 100 לטיוטת דוח הביקורת מתייחס להוצאות סביב נושא נראות ציבורית ולפיכך הנוהל שפורסם באוגוסט 2015 רלוונטי גם במקרה זה."**.

כיבודים

100. מבחינה מדגמית של כרטסת כיבודים לשנים 2013-2014 אותרו הוצאות חריגות שאינן נחזות כהוצאות כיבודים לפעילות החברה, להלן הפירוט:

תאריך	האירוע	מקום האירוע	השירות	סכום ההוצאה כולל מע"מ
27/12/12	ארוחת ערב הנהלה	מסעדת קימל	ארוחת ערב ל- 17 סועדים	4,480
27/02/14	הופעה + ארוחה	זאפה ירושלים	מופע מ. ב. א. + ארוחה ל- 6 מנהלים	1,731

101. כמפורט לעיל, ארוחת "הנהלה" בקימל, הינה עבור 17 סועדים. הביקורת מציינת כי בהתאם לפירוט שהועבר לביקורת מסמנכ"ל הכספים של החברה, הנהלת החברה הכוללת הנהלה בכירה והנהלת ביניים מונה 13 עובדים בלבד, לפיכך לא ברור מדוע הארוחה כללה 17 סועדים.

102. בנוסף, מבחינת ההתכתבויות בנוגע לארוחה בין מנהלת לשכת מנכ"ל לבין סמנכ"ל הכספים של החברה, נמצא כי אחד מהסועדים הינו יו"ר הדירקטוריון של החברה באותה העת, מר צ. י..

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 101-103 בטיוטת הממצאים כי: **"יצוין כי הפעילות הנזכרת בסעיף 102 נעשתה כחלק ובמסגרת סדנת יעדי הנהלה בכירה וכפעילות גיבוש לחברי ההנהלה, לפי שיקול דעתה של החברה. מדובר בהוצאות שאינן חורגות מהמקובל במגזר העסקי ובמגזר הציבורי. החברה תוֹדֶה להפניה לנקודת ההתייחסות הרלוונטית ביחס אליה נקבע כי מדובר בהוצאות 'חריגות'. החברה תוֹדֶה גם להסבר מדוע מדובר בהוצאות 'שאינן נחזות כהוצאות כיבודים לפעילות החברה'. יצוין כי בתקופה בה נערכו פעילויות אלו מנתה הנהלת החברה המורחבת 17 איש ורק מאוחר יותר צומצמה ל- 13 איש.**

הביקורת בדבר נוכחות יו"ר הדירקטוריון בארוחת ערב היא שגויה, ומשקפת חוסר הבנה של תפקיד יו"ר הדירקטוריון. זהו אינטרס של החברה כי יו"ר הדירקטוריון (העושה את תפקידו בהתנדבות) יסכים להיות נוכח בארוחה המסכמת את סדנת היעדים השנתית ושנאמרים בה דברי סיכום על השנה שחלפה ולקראת השנה שתבוא. נוכחותו של יו"ר הדירקטוריון בארוחה מסוג זה היא אף מקובלת מאוד.".

תגובת הביקורת: תקנות מ"ה קובעות כי הוצאות כיבוד הינן הוצאות שהוצאו לצורך כיבוד קל, במקום העיסוק של הנישום. לעניין זה "כיבוד קל"- שתיה קרה/ חמה, עוגיות וכיו"ב. הדבר המשתמע מהכתוב שהוצאות בבתי קפה ובמסעדות לא ניתן לתבוע כהוצאות כיבוד.

הביקורת תמהה כיצד הופעה במועדון הזאפה מסווגת בהנהלת החשבונות כהוצאת "כיבוד", שהרי ברור וזאת גם בהתאם לתגובת החברה, כי מדובר בפעילות גיבוש נוספת לחברי הנהלת החברה.

ביחס לנוכחות יו"ר הדירקטוריון בארוחות ערב עם הנהלת החברה, הביקורת מוצאת טעם לפגם בכך שדירקטור בתאגיד עירוני, אשר תפקידו להנחות את הנהלת החברה כיצד לפעול, לפקח על פעולותיה ולבצע בקרה מתמדת על ההנחיות היוצאות תחת ידיה, מקבל הטבות מטעם החברה, כדוגמת ארוחת ערב במסעדת יוקרה על חשבון החברה. בהתייחס לטענת החברה כי נוכחות של יו"ר הדירקטוריון בארוחות מסוג זה היא מקובלת מאוד, הביקורת תשמח לקבל מהחברה הפנייה לתאגידים עירוניים נוספים בעירייה, בהם התנהלות מעין זו מקובלת אצלם.

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיפים 99-101 לטיוטת הממצאים כי: **"לשכת התאגידים פרסמה באוגוסט 2015 נוהל יום גיבוש/יום חברה/טיול. נוהל זה מתייחס גם לנושא פעילות מחוץ לתאגיד."**.

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: **"... בספרי החברה הוצאות החברה מסווגות ככיבודים, שכן כך החברה מסווגת את כל הוצאותיה הקשורות למזון. יחד עם זאת, לצורך הדיווח למס הכנסה החברה מבצעת הפרדה ומדווחת בהתאם לתקנות מס הכנסה על הוצאות כיבוד שניתן להכיר בהן כהוצאה, בנפרד מהוצאות אחרות שלא ניתן להכיר בהן כהוצאה. החברה לא מדווחת על ההוצאות המוזכרות בטיוטת הדו"ח ככיבודים לצורך מס הכנסה."**

תגובת הביקורת: ביחס לתקנות מס הכנסה הרי שבמידה והיקף הוצאה זו לא הוכר על ידי מס הכנסה כהוצאות כיבוד מדובר בהוצאות עודפות של החברה שהחברה אינה זכאית לזיכוי ממס בגינן! ומשכך לא רק שקיימת בעיה בסיווג ההוצאה בחברה, אלא הסעיף אף מעלה שאלה לעניין אופי והיקף ההוצאות המוצג בתאגיד עירוני!.

מתנות ושי לחג

103. מבחינה מדגמית של כרטסת מתנות ושי לחג לשנים 2013-2014 אותרו הוצאות חריגות, להלן הפירוט:

תאריך	האירוע	ספק	פריטים חריגים	סכום ההוצאה כולל מע"מ
08/02/12	כרטיסים למופע	א.ט.ק.	כרטיסים למופע פורסה ברוטה- 2 כרטיסים לעובד- זקיפת שווי של 178*2 לעובד.	21,480

תאריך	האירוע	ספק	פריטים חריגים	סכום ההוצאה כולל מע"מ
31/07/13	שוברים	קשרים פלוס	שוברי מתנה לעובדים - ארוחות בוקר/ערב זוגיות.	2,089
17/11/13	מופע מיומנה	נצר מוסיקה	כרטיסים למופע מיומנה בתוספת מזון- 54 אנשים.	13,715
סה"כ				**37,284**

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי:

"ההוצאות הנזכרות בסעיף זה הן חלק מפעילויות הגיבוש והרווחה לעובדים (הופעה אחת בשנה משך שנתיים ושי שנתי שניתן לעובדים במתנה לרגל יום הולדתם). מדובר בהוצאות סבירות שאינן חורגות מן הנהוג והמקובל בקרב מעסיקים אחרים, לרבות במגזר הציבורי. החברה תודֶה להפניה לנקודת ההתייחסות הרלוונטית ביחס אליה נקבע כי מדובר בהוצאות "חריגות.".

תגובת הביקורת: ראשית, לא ברור מדוע כרטיסים למופעים שהינם פעילות גיבוש כפי שנרשם אף בתגובת החברה, מסווגים בהנהלת החשבונות של החברה כ"מתנות". ביחס למתנות יום הולדת לעובדים, הביקורת מציינת כי נוהג זה אינו קיים בעירייה ואף לא בתאגידים עירוניים אחרים.

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי:
"משרד הפנים פרסם נוהל לגבי חלוקת כרטיסים לעובדי תאגידים עירוניים ולחברי דירקטוריון בתאגידים אלו. יישום הנוהל הוקפא היות והנושא היה בדיונים בבתי משפט לאור תביעת איגוד האמרגנים מספר תאגידים עירוניים. לאור סיום ההליך המשפטי לפני מספר חודשים, גובשה טיוטת נוהל לאופן חלוקת כרטיסים בתאגידים עירוניים ונשלחה להתייחסות התאגידים הרלוונטיים. לפני מספר שבועות התקיימה פגישה במשרדו של היועץ המשפטי לעירייה לאור התגובות שהתקבלו. ברבעון הראשון של שנת 2016 לשכת התאגידים תכין נוסח סופי לנושא חלוקת כרטיסים בהנחיית השירות המשפטי לאור חוזר מנכ"ל משרד הפנים שפורסם.".

התקשרות עם הקבלן א. ס. לביצוע ביתן 2

104. במסגרת מכרז פומבי 07/04/2011 התקשרה החברה עם הקבלן א. ס. לביצוע עבודות הקמה ביתן 2.

105. במסגרת ההסכם שנחתם בין הצדדים בעקבות המכרז, סוכם כי עבודות הקמת ביתן 2 יסתיימו לא יאוחר מ- 26 חודשים קלנדריים ממתן צו התחלת העבודה.

106. מבדיקת הביקורת עולה כי בהתאם לצו תחילת העבודה, מועד התחלת ביצוע העבודות היה 21 באוגוסט, 2011, קרי מועד סיום העבודות בהתאם להסכם היה צריך להיות עד ליום 21 באוקטובר, 2013.

107. מבדיקת הביקורת עולה כי הקבלן לא סיים את העבודות במועד הקבוע בהסכם (פתיחת הביתן כפי שמתואר בפרק להלן הייתה רק בינואר, 2015!).

108. סעיף 39 להסכם דן בפיצויים מוסכמים וקבועים מראש על איחורים וקובע כי: "...**במידה והקבלן לא ישלים את ביצוע העבודות או לא יעמוד בלוחות הזמנים כפי שיסוכמו... ישלם הקבלן למזמין סכום של 25,000 ש"ח (עשרים וחמישה אלף ש"ח), כפיצוי מוסכם וקבוע מראש, עבור כל יום איחור (קלנדרי כולל שבתות וחגים) ממועד השלמת העבודות... וזאת ללא כל צורך בהוכחת נזק שנגרם למזמין בגין האיחור בלוח הזמנים כאמור**...".

109. הביקורת איתרה התכתבות בין מנכ"ל החברה לבין הקבלן מתאריך 30 בדצמבר, 2013. מנכ"ל החברה כתבה לקבלן בנוגע לעיכוב בלוחות הזמנים והפרות יסודיות של ההסכם. מתוכן המכתב עולים הבאים:

א. הקבלן עדכן את מועד סיום העבודות ליום 29/7/14, כ- 9 חודשים לאחר תום המועד המקורי להשלמת העבודות.

ב. בכל השיחות שקיימה החברה עם הקבלן לא ניתנה הסכמה מטעם החברה להארכת משך זמן הביצוע למועד זה והקבלן נדרש להתכנס ללו"ז המקורי או להציג חלופה למזעור הארכת לוחות הזמנים.

ג. העיכוב מהווה הפרה יסודית של ההסכם, ומזכה את מרכז הירידים נכון למועד כתיבת ההסכם בפיצוי כספי בגין הארכת משך ביצוע בסך של כ- 35,500,000 ש"ח. (סכום אשר עשוי אף להגיע לסך של 140,500,000 ש"ח במידה וסיום העבודות ידחה בפועל ליום 29/7/14).

ד. הקבלן לא השקיע בפרויקט את מספר שעות העבודה היומיות הנדרש על פי החוזה, 18 שעות ביממה, וכן מצבת העובדים שפועלת מטעם הקבלן בשטח אינה מספיקה לשם עמידה בהתחייבות.

ה. לחברה אובדן הכנסות מאחר ואינה יכולה למכור שטחים בביתן ללקוחות.

110. מבדיקת הביקורת לא אותרו קנסות שהושתו על הקבלן, בגין האיחור במועד סיום העבודות, זאת בניגוד לקבוע בתנאי ההסכם,

111. הביקורת מציינת כי למרות שבהתאם לסעיף 9 להסכם, כמפורט לעיל, לא נדרשת כל הוכחת נזק לצורך קבלת פיצוי המוסכם, למעט המכתב המוצג לעיל, והתכתבויות מטעם החברה בנוגע לעיכוב במועד סיום העבודות, מהמידע שהועבר לביקורת עולה כי הנהלת החברה בחרה שלא לפעול לתביעת הקבלן וקבלת פיצוי בגין האיחור המהותי במועד סיום העבודות.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 104-111 בטיוטת הממצאים כי: "**הפרויקט להקמת ביתן 2 הוא פרויקט מורכב ביותר ובעל היקף כספי של מאות מיליוני שקלים. מאחר וטרם הסתיימה השלמת הפרויקט, נזקה של החברה בעניין זה טרם התגבש במלואו כך שספק רב אם ניתן להגיש תביעה כבר כעת. לפיכך, השאלה אם להגיש תביעה היא עודנה מוקדמת. החברה מתעדת באופן שוטף ומלא את הליקויים מצד הקבלן ותשקול באם לפתוח בהליכים משפטיים בעתיד. מכל מקום, השאלה האם לפתוח בהליכים משפטיים, מתי ובאיזה היקף היא בתחום שיקול הדעת המקצועי המופעל על ידי החברה.**".

תגובת הביקורת: הביקורת מציינת כי בכל הקשור להתקשרויות עם קבלנים ונותני שירותים בנוגע לפרוייקט הקמת ביתן 2, הואיל ונכון למועד איסוף הממצאים לדוח הביקורת טרם הסתיימה השלמת הפרויקט, הביקורת תערוך דוח נפרד בנושא.

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: "**טענת הביקורת בפרק זה הינה למעשה כי הנהלת החברה קיבלה החלטה שגויה שלא לתבוע את הקבלן שנשכר לביצוע עבודות ביתן 2, וזאת על אף שלא סיים את העבודות במועד הקבוע בהסכם.**

ההחלטה שלא לתבוע את הקבלן לא התקבלה על ידי הנהלת החברה אלא על ידי דירקטוריון החברה. לאורך כל הדרך הדירקטוריון היה מעורב בעבודות המתבצעות והדברים עלו בישיבות הדירקטוריון השונות ואף בישיבת דירקטוריון שלא מן המניין שכונסה במיוחד כדי לדון בנושא האפשרות להגיש תביעה..."

תגובת הביקורת: הביקורת לא טענה כי הנהלת החברה קיבלה החלטה שגויה, אלא הציגה את הנתונים הקיימים ביחס לחוזה שנחתם מול הקבלן. בנוסף, כפי שצויין בפרק המסקנות הנושא של אפשרות תביעת הקבלן כפועל יוצא מהסעיף בחוזה, הועלה לדיון בדירקטוריון החברה רק בתאריך 5 בינואר, 2016 (בחלוף פרק זמן של כשנה מפתיחת הביתן) וזאת לאור ממצאי הביקורת.

אירוע פתיחה - ביתן 2

112. בתאריך 8 בינואר, 2015, נערך אירוע הפתיחה של ביתן 2 של החברה. הביקורת קיבלה לידיה העתק טבלת תקציב של אירוע הפתיחה. הטבלה כוללת 65 הזמנות רכש בסכום מצטבר של 1,862,408 ש"ח. (בטבלה שהועברה לביקורת חלה טעות אריתמטית בחישוב ונרשם בטעות סכום כולל של 1,832,408 ש"ח).

113. מבדיקת הביקורת עולה כי בתאריך 18 בספטמבר, 2014 אישר דירקטוריון החברה תקציב של 2 מיליון ש"ח לאירוע הפתיחה לביתן 2.

114. הביקורת בחנה באופן מדגמי 6 הזמנות רכש מתוך טבלת התקציב לאירוע הפתיחה, להלן הממצאים:

א. מבדיקת הביקורת עולה כי כלל הזמנות הרכש אינן חתומות על ידי הספק. בברור שערכה הביקורת מול סמנכ"ל הכספים בחברה נמסר כי החברה אינה דורשת מהספקים לחתום על הזמנת העבודה וכי אישור הספק להתקשרות הינו בהתאם לנוסח סעיף 1.1 המופיע בגב הזמנת העבודה, הדן בתנאים כלליים להזמנה וקובע כי: **"...למען הסר ספק מובהר בזאת, כי גם בהיעדר חתימת הספק על טופס ההזמנה, תנאים אלה יחייבו את הספק מרגע האספקה בפועל של הטובין, כולם או חלקם, על ידי הספק, והדבר ייחשב כאישור מוחלט של הספק את ההזמנה והסכמתו לתנאיה."**.

ב. עוד נמצא כי הפנייה לספקים אינה מבוצעת באמצעות משלוח מפרט המכיל את דרישות הזמנת העבודה לספק, אלא הנהלת החברה עורכת שיחות טלפוניות / מקיימת פגישות עם הספקים בהן היא מציגה להם את דרישות העבודה. לדעת הביקורת, האמור פוגם למעשה בשקיפות הליך המכרז ואף מקשה על השוואה בין ההצעות המתקבלות מהספקים, בשל חוסר האחידות בין מפרטי ההצעות השונות.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"הביקורת בעניין זה שגויה. לספקים השונים שהתמודדו על מתן שירותים לצורך אירוע פתיחת ביתן 2 נשלחו מראש מפרטי השירותים המבוקשים. כל ההתקשרויות עם הספקים לא נסגרו באמצעות הטלפון והן נעשו בהתאם לנוהל המכרזים של החברה. הביקורת עצמה קבעה כך ביחס למרבית ההתקשרויות. גם ביחס להתקשרויות לגביהן נמתחה ביקורת, הביקורת שגויה, כפי שיפורט להלן."**.

תגובת החברה: בניגוד לאמור בתגובת החברה, במסמכים שהועברו לביקורת לא אותר טופס פנייה אחיד לקבלת הצעות מהספק. בנוסף, כלל האמור בסעיף הינו בהתאם לנתונים שנמסרו לביקורת מסמנכ"ל הכספים של החברה.

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: **"מציינת הביקורת כי לא אותר טופס פנייה אחיד לקבלת הצעות מהספק. טענה זו יוצרת רושם כאילו פניית החברה לספקים השונים לא הייתה אחידה וזהה, אולם דברים אלו כלל אינם נכונים. החברה פנתה באמצעות דוא"ל או בפנייה טלפונית לספקים השונים וזאת באופן אחיד זהה. החברה אף קיימה במשרדיה ישיבות מרוכזות של ספקים בתחומים השונים והציגה בפניהם את האירוע המתוכנן, וזאת באופן זהה ואחיד כאמור. החברה ביקשה מהספקים בין אם בישיבות, ובין אם בדוא"ל או בפנייה טלפונית הצעות מחיר והספקים המעוניינים שלחו את הצעותיהם."**

תגובת הביקורת: גם הפעם, החברה לא המציאה בתגובתה מסמכים התומכים בטענתה כי אכן בוצעה פנייה אחידה לכל הספקים. לא הועברו העתקי המיילים שהעבירה לספקים, כך גם לגבי ההתקשרויות הטלפוניות מול הספקים להן לא קיים תיעוד ומשכך לא ניתן לדעת כי הפנייה הייתה אחידה וזהה לכל הספקים.

115. התקשרות עם ספק לשירותי תיאורה:- ג. ט.:

א. ההתקשרות הוסדרה בהצעת רכש מספר 305255 מתאריך 1/1/2015. מבדיקת הביקורת עולה כי הזמנת הרכש אינה חתומה על ידי הספק.

ב. היקף ההתקשרות הינו 170,000 ש"ח בתוספת מע"מ. בהתאם לנוהל מכרזים של החברה נדרש היה לפנות ל- 4 מציעים.

ג. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה פנתה בהליך לקבלת הצעות מ-4 מציעים, להלן הפירוט:

שם המציע	סכום ללא מע"מ	הערות
ס.	220,000	
א.	440,000 -350,000	
ס.	520,000	
ג.	170,000	הצעת המחיר אינה כוללת השכרה של ציוד ו/או פנסים שאינם ברשות חברת ג., אשר יושכרו ישירות על ידי החברה מהספקים השונים כגון ד..

ד. מבדיקת הביקורת עולה כי בעוד 3 מהמציעים התייחסו בהצעתם למפרט טכני ספציפי הצעתו של ג. התבססה על סיכום שנערך בינו לבין סמנכ"ל השיווק של החברה לפיו: "**חברת ג. תבצע את תאורת אירוע הפתיחה על בסיס ציוד ממלאי מחסני חברת ג. - המחיר כולל גם מפרט לתערוכה שהגיע ביום ד' ויותאם למפרטי חברתנו בהתאם לצורך**.". (ההדגשה אינה במקור השם במקור).

ה. בנוסף, מבדיקת הביקורת אותרה התקשרות עם חברת ד. בסכום של 37,000 בגין ציוד התאורה, כך שלמעשה לצורך השוואת המחירים והשירותים בכלל ההצעות, היה צריך לייחס עלות של 207,000 ש"ח להצעתו של ג. .

ו. מבדיקת הביקורת עולה כי סכום חשבונית הספק תואמת הצעת הרכש.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: "**הביקורת בעניין זה שגויה. הצעתו של הספק ג.ט התייחסה לאותו מפרט אליו התייחסו המציעים האחרים ואשר התבקש על ידי החברה. ג.ט אף סיפק בפועל את כל שנדרש במפרט שאליו התייחסו כל המציעים. לאחר שהחברה בחרה להתקשר עם הספק ג.ט, התעורר צורך שלא נצפה מראש ואשר מלכתחילה לא נכלל במפרט בגינו הוגשו הצעות. ההתקשרות עם חברת ד. נעשתה כדי לענות על צורך זה. לפיכך את עלות ההתקשרות עם ספק זה היה צורך להוסיף לכל ספק עימו החברה הייתה מתקשרת לצורך קבלת שירותי תאורה. מכל מקום, גם הסתכלות (שגויה) על הצעתו של הספק ג.ט כאל הצעה בהיקף של 207,000 ₪ מראה כי הצעתו הייתה עדיין הזולה ביותר...**".

תגובת הביקורת: התייחסות החברה אינה עונה כלל ועיקר לממצאים שמציגה הביקורת המצביעים על כך שלא קיימת הצעת מחיר של ג. בהתאם למפרט הצעות המחיר שהוגשו על ידי שאר הספקים.

116. התקשרות עם ספק קייטרינג - מ. ב. בע"מ:

א. ההתקשרות הוסדרה בהצעת רכש מספר 305280 מתאריך 5/1/2015. מבדיקת הביקורת עולה כי הזמנת הרכש אינה חתומה על ידי הספק.

ב. היקף ההתקשרות הינו 175,000 ש"ח בתוספת מע"מ. בהתאם לנוהל מכרזים של החברה נדרש היה לפנות ל- 4 מציעים.

ג. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה פנתה בהליך לקבלת הצעות מ- 4 מציעים. ההתקשרות נחתמה עם המציע שהעביר את ההצעה הנמוכה ביותר.

ד. מבדיקת הביקורת עולה כי סכום חשבונית הספק תואמת הצעת הרכש.

117. התקשרות עם ספק לשירותי עיצוב במה ואלמנט מרכזי:

א. ההתקשרות הוסדרה בהצעת רכש מספר 305243 מתאריך 30/12/2014. מבדיקת הביקורת עולה כי הזמנת הרכש אינה חתומה על ידי הספק.

ב. היקף ההתקשרות הינו 135,000 ש"ח בתוספת מע"מ. בהתאם לנוהל מכרזים של החברה נדרש היה לפנות ל- 3 מציעים.

ג. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה פנתה בהליך לקבלת הצעות מ-3 מציעים. ההתקשרות נחתמה עם המציע שהעביר ההצעה הנמוכה ביותר.

ד. מבדיקת הביקורת עולה כי סכום חשבונית הספק תואמת הצעת הרכש.

118. התקשרות עם ספק לשירותי בימוי ומולטימדיה - ל.:

א. מבדיקת הביקורת אותרו 3 הזמנות רכש להתקשרות עם הספק ל. בתחום בימוי והמולטימדיה, כמפורט להלן:

1) הזמנת רכש 305189 בהיקף כספי של 43,000 ש"ח והזמנת רכש 305189 בהיקף כספי של 37,000 ש"ח , בגינן נתקבלו 3 הצעות מחיר מספקים.

2) הזמנת רכש 305246 בהיקף כספי של 45,000 ש"ח בגינה נתקבלו <u>2 הצעות מחיר</u> מספקים.

ב. מבדיקת הביקורת עולה כי היקף ההתקשרות הכוללת עם הספק מסתכמת לסכום של 125,000 ש"ח בתוספת מע"מ. בהתאם לנוהל מכרזים של החברה נדרש היה לפנות ל- 3 מציעים עבור <u>כלל</u> הזמנות הרכש, הנוגעות להתקשרות עם הספק.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: "**משיקולי הפקה הוחלט להפיק סרט שיווקי מטעם עיריית תל אביב שיוקרן במהלך האירוע. החלטה זו התקבלה סמוך ממש לאירוע עצמו ולאחר שנקבע כי הפקת הסרט נדרשת לשם הצלחת האירוע. מבלי לגרוע מהאמור, יצוין כי ההתייחסות בסעיף 123(ב) אל היקף ההתקשרות הכללית עם הספק הנזכר שם מוטעית. ספק זה הוא בעל שתי התמחויות שונות (הפקת סרטים ובימוי) ועל כן אין לסכום את כל ההצעות השונות בתחומים השונים שהוגשו על ידו, כאילו מדובר בהתקשרות אחת... ביקורת זו מבוססת על איחוד התקשרויות שונות ואינה נכונה.**".

תגובת הביקורת: על החברה היה לצאת במכרז כולל לקבלת שירותי הבימוי והמולטימדיה יחד, במטרה להוזיל את ההצעות שינתנו לחברה. חברת ל. הינה הוכחה לכך שקיימות חברות בשוק המספקות את שני השירותים גם יחד.

הטענה כי הפקת הסרט נדרשה להצלחת האירוע, תמוהה בעיני הביקורת, שכן לא סביר לחשוב שהצלחת אירוע של תאגיד עירוני כלשהו, נשענית על סרט תדמית מטעם העירייה. בנוסף, בל נשכח כי מטרת האירוע הייתה לשווק המבנה לצורך קיום אירועים/ כנסים / תערוכות וכו'. בנוסף, לא ברור מי קבע את העובדה כי זה אכן נדרש ונראה לביקורת כי כל העניין הוא שהנהלת החברה החליטה (באיחור מה...) כי נדרשת הפקת סרט לתערוכה.

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: "**טענה זו שגויה, ואילו החברה הייתה פועלת באופן המוצע על ידי הביקורת, הדבר היה דווקא מייקר את העלויות. פיצול ההתקשרויות הוזיל את העלויות שכן הפיצול מאפשר קבלת הצעות מחיר רבות יותר ובחירת הספק הזול יותר ביחס לכל רכיב בנפרד. דברים אלו יפים גם לגבי טענת הביקורת באשר לפיצול התקשרויות שירותי ההקרנה, בסעיף 121 לטיוטה. מכל מקום נושאים אלה מסורים לשיקול דעתה של החברה. אין כל בסיס לסברה כי שיקול דעתה של הביקורת בעיצוב מכרזים בתחום זה, עדיף על שיקול דעתה המקצועי של החברה.**

באשר לטענת הביקורת ... בנוגע להפקת סרטון התדמית - כלל לא ברור מדוע הביקורת מכוונת כלפי החברה, כאשר עיריית תל אביב היא זו אשר דרשה את הפקת הסרטון, לפי דרישת ראש העיר. קבינת הביקורת כי "כל העניין הוא שהנהלת החברה החליטה (באיחור מה...) כי נדרשת הפקת סרט לתערוכה" אינה נכונה כלל, וניתן לברר את הדברים עם לשכת ראש העיר."

תגובת הביקורת: גם הפעם, החברה לא המציאה מסמכים תומכים המעידים כי אכן בחנה הנושא ופנתה לקבל הצעות מחיר למכרז כולל המעידות כי אכן הייתה כדאיות בפיצול ההתקשרויות. ביחס לסרטון התדמית ראה התיחסות הביקורת לעיל.

119. התקשרות עם ספק לעיצוב תפאורה- ח. מ.:

א. ההתקשרות הוסדרה בהצעת רכש מספר 305258 מתאריך 4/1/2015. מבדיקת הביקורת עולה כי הזמנת הרכש אינה חתומה על ידי הספק.

ב. היקף ההתקשרות הינו 40,000 ש"ח בתוספת מע"מ. בהתאם לנוהל מכרזים של החברה נדרש היה לפנות ל- 2 מציעים.

ג. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה פנתה בהליך לקבלת הצעות מ- 2 מציעים. ההתקשרות נחתמה עם המציע שהעביר ההצעה הנמוכה ביותר.

ד. מבדיקת הביקורת עולה כי סכום חשבונית הספק תואמת הצעת הרכש.

120. התקשרות עם ספק לעיצוב דקורציה - ג.יא א.ייל:

א. ההתקשרות הוסדרה בהצעת רכש מספר 305279 מתאריך 5/1/2015. מבדיקת הביקורת עולה כי הזמנת הרכש אינה חתומה על ידי הספק.

ב. היקף ההתקשרות הינו 60,000 ש"ח בתוספת מע"מ. בהתאם לנוהל מכרזים של החברה נדרש היה לפנות ל- 2 מציעים.

ג. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה פנתה בהליך לקבלת הצעות מ-3 מציעים. ההתקשרות נחתמה עם המציע שהעביר ההצעה הנמוכה ביותר.

ד. מבדיקת הביקורת עולה כי סכום חשבונית הספק תואמת הצעת הרכש.

121. התקשרות עם ספק לשירותי הקרנה - ש. ב.:

א. מבדיקת הביקורת אותרו 2 הזמנות רכש להתקשרות עם הספק, כמפורט להלן:

1) הזמנת רכש 305247 בהיקף כספי של 30,000 ₪ - בגינה נתקבלו 2 הצעות מחיר מספקים.

2) הזמנת רכש 305210 בהיקף כספי של 30,000 ₪ - מבדיקת הביקורת עולה כי נתקבלו 2 הצעות מחיר להזמנה. יחד עם זאת, הצעת המחיר של חברת ס. בסכום כולל של 170,000 ש"ח התייחסה לעלות סעיף תאורה וסעיף תפעול, ללא הפרדת עלויות בין הסעיפים, בעוד הצעת המחיר של חברת ש. ב. כללה רק את עלות סעיף התפעול ומשכך ברור כי הייתה זולה באופן משמעותי.

ב. מבדיקת הביקורת עולה כי למרות שמדובר בהתקשרות בגין שירותים דומים עם ספק זהה, החברה פיצלה את ההזמנות ל- 2 הזמנות רכש.

ג. היקף ההתקשרות הכולל הינו למעשה 60,000 ש"ח בתוספת מע"מ. בהתאם לנוהל מכרזים של החברה נדרש היה לפנות ל- 3 מציעים ולא 2 מציעים כפי שבוצע בפועל.

ד. מבדיקת הביקורת עולה כי סכום חשבונית הספק תואמת הצעת הרכש.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"הביקורת בעניין זה היא בכל הכבוד שגויה. אין מדובר בהזמנה שפוצלה אלא בהזמנות שונות, מתאריכים שונים, שהתייחסו לאספקת שירותים שונים - הזמנה אחת לאספקת ציוד הקרנה ואחרת למתן שירותי ניתוב לתמונות ולסרטים שהוקרנו. מכל מקום, גם הסתכלות שגויה על הצעתו של הספק ש.ב כהצעה בהיקף של 60,000 ₪ מראה כי הצעתו עדיין הייתה זולה מהצעת חברת ס.. לאור האמור, הביקורת מתבקשת למחוק את האמור בסעיף 126 במסגרת נוסחו הסופי**

של הדוח. לכל הפחות יש לכתוב במפורש ובאופן בולט כי החברה התקשרה עם הספק הזול ביותר.".

תגובת הביקורת: על החברה היה לצאת במכרז כולל לקבלת ציוד הקרנה ושירותי ניתוב גם יחד, שהרי ברור ממילא כי החברה תידרש למכלול השירותים לצורך האירוע ואין כל הסבר מדוע החברה נוהגת לפצל הזמנות של שירותים שונים, כאשר יש ספקים היכולים להציע את מכלול השירותים יחד, במטרה להוזיל את ההצעות שינתנו לחברה.

כפי שצויין על ידי הביקורת בסעיף 116 לעיל, החברה לא העבירה לביקורת את מפרט הפנייה לספקים, ולפיכך, לא היה באפשרות הביקורת לבחון את מפרט הדרישות שנשלח לספקים. בנוגע להזמנת רכש 305210 לקבלת שירותי ניתוב בלבד, הביקורת מביעה תמיהה על כך שחברת ס. העבירה הצעה כוללת עבור שירותי תפעול וניתוב גם יחד, כשברור מראש שתהיה גבוהה מהצעת מחיר בגין שירותי ניתוב בלבד.

122. התקשרות עם חברת ג.:

א. מבדיקת הביקורת עולה כי טבלת התקציב אינה כוללת בתוכה התייחסות להתקשרות עם הספק י. ה. - מפיק האירוע. לאור האמור, הביקורת פנתה לחברה וקיבלה לידה את הסכם ההתקשרות עם הספק וכן כרטסת הנה"ח של הספק.

ב. להלן עיקרי ההסכם:

1) ג. תספק שרותי ייעוץ וליווי בעוד ההפקה בפועל, ניהול התקציב, ההזמנות מול הספקים, התשלום וכיוצ"ב יבוצעו ע"י מרכז הירידים.

2) תכולת השירות:

א) פיצוח קריאטיבי - קונספט ותוכן אומנותי.

ב) ניהול ופיקוח צמוד על ההפקה (גם אם פורמאלית נשמש כיועצים מלווים).

ג) ליווי שיווקי ותקשורתי.

ד) אחריות ליישם וביצוע מיטבי.

3) עלות: 80,000 ₪ + מע"מ **<u>ובנוסף בונוס על בסיס</u>** שביעות רצון והצלחה.

ג. מבדיקת הביקורת את כרטסת הנהלת החשבונות של הספק עולה כי התשלום לספק בגין האירוע הסתכם לסכום של 236,000 ש"ח, דהיינו <u>הספק זכה לבונוס של 156,000 ש"ח כולל מע"מ, המהווים כ- 195%! מעלות הבסיס.</u>

ד. הביקורת מציינת כי בסופו של יום, התשלום ליועץ הסתכם לסכום של 236,000 ש"ח, כאשר על פי נוהל מכרזים של החברה נדרשת פנייה ל- 4 מציעים לפחות. מבדיקת הביקורת לא אותרה פנייה ליועצים נוספים לצורך קבלת השירות.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: "**הביקורת בעניין זה שגויה. בניגוד לאמור בסעיף זה, הספק האמור כלל לא קיבל בונוס, זאת על אף שביצע את עבודתו כיועץ הפקת אירוע פתיחת ביתן 2 בצורה משביעת רצון. הסכומים הנזכרים בסעיף זה בטיוטת דוח הביקורת התקבלו כתוצאת מסיכום של סך כל הסכומים ששולמו בגין כלל ההתקשרויות עימו, לרבות התקשרויות נוספות שכלל אינן קשורות לאירוע פתיחת ביתן 2...**".

תגובת הביקורת: לאור העובדה כי במהלך הביקורת ובמיוחד בהתייחסות החברה, לא טרחה החברה לספק אסמכתאות תומכות לכך שמדובר בתשלום בגין עבודות נוספות והסתפקה רק באמירה כללית, אין לביקורת אלא להסתמך על הנתונים, והאסמכתאות שקיימים בידיה.

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: "**הביקורת טוענת כי ניתן "בונוס" למפיק האירוע - אלא שמפיק האירוע כלל לא קיבל בונוס בגין הפקת האירוע, והביקורת התייחסה לכל הסכומים ששולמו לספק בגין כל ההתקשרויות איתו, לרבות כאלה שאינן קשורות לביתן 2. מלבד זאת, הסכום שמופיע בטיוטת הדו"ח ואשר שולם לספק הוא כולל מע"מ (236,000 ₪), לעומת עלות השירות על פי ההסכם (80,000 ₪) שאינה כוללת מע"מ. מדובר בהצגה מטעה של הנתונים.**".

תגובת הביקורת: תמוה העובדה כי גם הפעם, לא טרחה החברה לספק לביקורת אסמכתאות תומכות המעידות כי מדובר בתשלום בגין עבודות נוספות והסתפקה רק באמירה כללית חוזרת ולא מבוססת.

נושאי משרות אמון בחברה

123. נוהל מינוי רואה חשבון, מבקרי פנים ויועצים משפטיים (להלן- "**נמ"א**") של לשכת התאגידים (להלן- **"הנוהל"**), שאושר במועצת העיר בתאריך 26 במרץ, 2000 דן באופן מינוי נושאי המשרה בתאגיד. הביקורת מציינת כי נכון למועד הביקורת הנוהל תקף לגבי מינוי רואה חשבון ויועץ משפטי בלבד, (שכן כמפורט להלן בינואר, 2008 נקבע נוהל חדש לגבי מבקר פנים). להלן עיקרי הנוהל:

א. הדירקטוריון של התאגיד יקים צוות לבחירה נמ"א שימנה לפחות 2 דירקטורים. צוות הבחירה בשיתוף מנכ"ל החברה יהווה וועדת חיפוש ובחירה. כיו"ר הוועדה ימונה יו"ר הדירקטוריון. מנהל לשכת התאגידים יהיה חבר בוועדת החיפוש.

ב. סעיף 6 לנוהל קובע כי לשכת התאגידים תעביר לוועדת החיפוש המלצה על לפחות שלושה נמ"א שעומדים בקריטריונים. ועדת החיפוש תעביר לדירקטוריון אחד משלושת השמות שעמד בקריטריונים והומלץ על ידה. לגבי מינוי רו"ח, לאחר אישור הדירקטוריון המינוי יובא לאישור האסיפה הכללית של התאגיד. לגבי יועמ"ש, הדירקטוריון ידון במועמד הוועדה ויחליט על המינוי.

ג. סעיף 6 ו' לנוהל קובע ביחס למינוי רואה חשבון ויועץ משפטי כי: **"החלטת הדירקטוריון תובא לאישור רה"ע..."**.

ד. סעיף 7 לנוהל דן בתוקף המינוי וקובע כי ההתקשרות תהיה לתקופה של שנה אחת בכל פעם ולא תעלה על חמישה מינויים שנתיים רצופים. בכל מקרה לא יחודש המינוי למשרה באותו תאגיד מעבר ל- 5 שנים.

ה. סעיף 8 לנוהל הדן בקביעת שכר הטרחה של נמ"א קובע כי מנהל הלשכה יודיע למועצת המנהלים של התאגיד את תעריף שכר הטרחה המרבי וכן יעדכן התעריפים. בבואו להמליץ בפני הדירקטוריון על שכר נמ"א ייתן מנהל הלשכה דעתו על: שכ"ט מקובל לשעה, שכ"ט מקובל בסקטור הציבורי, גודל התאגיד והיקף עסקיו ומאפייניו המיוחדים, היות הנמ"א מועסק ביותר מתאגיד עירוני אחד.

ו. סעיף 9 לנוהל קובע כי מנהל לשכת התאגידים ידרג את החברות לפי היקף פעילותן, בהתאם לקריטריונים שיועלו לאישור הנהלת העירייה.

מינוי רואה חשבון

124. בתאריך 13 בינואר, 2013 דנה ועדת מינוי נמ"א בחברה במינוי רו"ח מבקר. במסגרת הוועדה הוצגו פרטי הראיונות שנערכו עם 3 משרדי רואי חשבון. לאחר קיום הראיונות עם המשרדים הוועדה התכנסה והחליטה כלהלן:

א. תעשה בחינת כדאיות כלכלית בכל הקשור לכמות השעות לרבות האם כדאי להעסיק רו"ח זוטר לביצוע עבודת עריכת הביקורת בחברה וזאת ללא קשר להחלטת הוועדה בבחירת משרד רו"ח.

ב. תקוים פגישת המשך עם משרד רו"ח ש.. (אחד משלושת המשרדים), להתרשם מצוות המשרד שמיועד לעבוד מול החברה, במסגרתו תידון סוגיית שכ"ט והיקף השעות.

ג. הוועדה התרשמה כי לאף אחד מהמועמדים אין את היקף הניסיון והמומחיות הנדרשים עבור חברה כמו מרכז הירידים.

ד. המלצת הוועדה לאור הראיונות היא להתקדם עם משרד רו"ח ש., ולבחון את התאמתם.

125. הביקורת לא קיבלה לידיה פרוטוקול המשך דיוני הוועדה המאשרת ההתקשרות עם רו"ח ש., לאחר בחינת התאמתם למשרה.

126. בנוסף, הביקורת לא קיבלה לידה אישור דירקטוריון החברה למינוי רו"ח ש.. כקבוע בנוהל.

127. בתאריך 21 במאי, 2013 אושר מינוי רו"ח באסיפה הכללית של החברה.

128. הביקורת לא קיבלה לידה אישור ראש העירייה למינוי, בהתאם לקבוע בסעיף 6ו' לנוהל. בברור שערכה הביקורת מול סגן מנהל לשכת התאיגידים נמסר כי: **"אישור רה"ע נדרש במקרה חריג כמוסדר בסעיף 6 ה' לנוהל, ולא חל לעניין הבחירה של רו"ח במרכז הירידים"**, דהיינו רק במקרים בהם החליט הדירקטוריון שלא לקבל את המלצת וועדת החיפוש.

129. בהקשר זה הביקורת מציינת כי בסעיף 6ה' לנוהל נקבע כי אם החליט הדירקטוריון שלא לקבל את המלצת ועדת החיפוש והבחירה, עליו להביא נימוקיו בפני מנהל לשכת התאגידים. אם לא קיבל המנהל נימוקי הדירקטוריון, יעלה מנהל לשכת התאגידים החלטתו בפני רה"ע . לדעת הביקורת, האמור אינו מייתר את אישור ראש העירייה הנדרש בסעיף 6ו', שכן הסעיף קובע: **"החלטת הדירקטוריון תובא לאישור רה"ע. קיבל רה"ע את החלטת הדירקטוריון יפעל הדירקטוריון לשכירת שירותי הנמ"א..."**.

130. הביקורת פנתה לשירות המשפטי בעירייה לקבלת חוות דעת בנדון. נכון למועד הפצת טיוטת הממצאים טרם התקבלה תגובה מהשירות המשפטי.

131. ממידע שהועבר מלשכת התאגידים לביקורת עולה כי משרד רו"ח ש. החל לכהן כרואה חשבון מבקר בחברה, החל מתאריך 1 באפריל, 2012 .

132. מבדיקת הביקורת נמצא כי בתאריך 12 באוגוסט, 2012, כ- 4 חודשים לאחר תחילת כהונתו של רו"ח המבקר, נחתם הסכם בין החברה לבין משרד רו"ח ש..

133. מבדיקת הביקורת עולה כי תקופת ההתקשרות שנקבעה בהסכם הינה שנה, עם אופציות להארכת ההסכם בשנה כל פעם, ועד למקסימום של 5 שנים, זאת בהתאם לקבוע בנוהל לשכת התאגידים.

134. מבדיקת הביקורת נמצא כי תעריפי שכר הטרחה הקבועים בחוזה אינם חורגים מהתעריף הקבוע בחוזר רואי חשבון 2000/1 של רשות החברות הממשלתיות מ- 8 באוגוסט, 2014.

מינוי יועץ משפטי

135. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה אינה מעסיקה יועץ משפטי חיצוני. בחברה מועסקת יועצת משפטית פנימית והעסקתם של יועצים משפטיים חיצונים, נעשתה רק עבור תיקים ספציפיים ו/או מקרים מסוימים להן נדרש טיפול משפטי נקודתי.

136. מבדיקת הנהלת החשבונות של החברה ומשיחה שערכה הביקורת עם מנהל הכספים של החברה, עולה כי קיימות הוצאות משפטיות נוספות, בגין שירותים משפטיים שלא ניתנו על ידי יועצה המשפטי של החברה. כך לדוגמה: בשנת 2013 הוציאה החברה סכום של כ- **178,281 ש"ח** בגין יעוץ משפטי, בתקופה שבין ינואר, 2014- ספטמבר, 2014 הוציאה החברה סכום כולל של כ- **395,551 ש"ח** עבור יעוץ משפטי.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 135-136 בטיוטת הממצאים כי: **"יצוין כי הסכום ששולם עבור ייעוץ משפטי בפועל לתקופה המדוברת בשנת 2014 עומד על 213,000 ₪. יתרת הסכום שהוצג בטיוטת הדוח מיוחסת לסכומים חד פעמיים ששולמו והתקבלו כתוצאה של הליכים משפטיים."**.

מינוי מבקר פנים

137. ביחס למינוי מבקר פנים, הביקורת קיבלה לידיה מלשכת התאגידים נוהל מינוי מבקר פנים בתאגידים עירוניים התקף החל מתאריך 1 בינואר, 2008, הקובע כדלהלן:

א. כל התאגידים העירוניים מחויבים במינוי מבקר פנימי, למעט במקרים מיוחדים, ובאישור לשכת התאגידים העירוניים בכתב, וזאת לאחר התייעצות עם היועץ המשפטי של התאגיד אשר יאשר אי-מינוי מבקר פנימי, כאמור.

ב. מועמד שמונה לתפקיד מבקר פנימי לא יוכל לשמש כעובד של התאגיד ו/או כעובד עיריית תל אביב-יפו ולא ימלא כל תפקיד נוסף בתאגיד.

ג. הדירקטוריון של התאגיד ימנה ועדת חיפוש ובחירה, שתמנה לפחות 2 דירקטורים.

ד. הרכב הוועדה יהיה כדלהלן:

1) יו"ר הוועדה - יו"ר הדירקטוריון או מי מטעמו.

2) יו"ר ועדת הביקורת.

3) מנהל לשכת התאגידים או מי מטעמו.

4) חבר דירקטוריון נוסף בהתאם להחלטת הדירקטוריון.

ה. לשכת התאגידים, לאחר בדיקת הבקשות, תעביר לוועדת החיפוש המלצה על 3 שמות על פי סדר עדיפות יורד, של מועמדים שעמדו בדרישות הוראות החוק והקריטריונים שנקבעו ע"י לשכת התאגידים.

ו. ועדת החיפוש והבחירה תבחן את כישורי המועמדים וניסיונם המקצועי, לפי סדר העדיפות שהומלץ על ידי לשכת התאגידים, ותעביר לדירקטוריון המלצה מנומקת לגבי המועמד הנבחר.

ז. יו"ר הוועדה יביא את המלצת ועדת החיפוש בפני דירקטוריון החברה בישיבה הסמוכה לאחר קבלת המלצת ועדת החיפוש. להמלצת יו"ר הוועדה יצורפו הפרוטוקולים של ועדת החיפוש. הדירקטוריון ידון בהמלצת ועדת החיפוש ויאשר את המינוי.

ח. מינוי המבקר הפנימי ייכנס לתוקף בכפוף לאישור לשכת התאגידים.

ט. עם קבלת המינוי, המבקר לא ימלא מחוץ לתאגיד תפקיד שעלול ליצור ניגוד עניינים עם תפקידו כמבקר פנימי לרבות בעל ענין בחברה, קרוב של כל אחד מאלה, וכן רואה החשבון המבקר או מי מטעמו.

י. ההתקשרות עם המבקר תוסדר באמצעות חוזה העסקה אישי לתקופה התקשרות של שנה אחת (להלן: "**תקופת ההסכם**"). ועדת הביקורת רשאית לאשר את הארכת תקופת ההסכם בכל פעם מחדש, ובלבד שתקופת המינוי הכוללת לא תעלה על חמש שנים.

138. בתאריך 20 במאי, 2012 דנה וועדת מינוי נמ"א בחברה במינוי מבקר פנים. במסגרת הוועדה הוחלט להמליץ לדירקטוריון החברה למנות את רו"ח א. נ. כמבקר הפנים של החברה.

139. בתאריך 21 במאי, 2013 נדון באסיפה הכללית אישור מינוי רואה חשבון מבקר ומבקר פנים. מבחינת הביקורת עולה כי בעוד נושא הדיון מתייחס למינוי רו"ח מבקר ומבקר פנים, ההחלטה שנתקבלה קובעת כי: **"מאשרים את מינוי רו"ח ש. ש. לתפקיד רואה חשבון מבקר ומסמיכים את החברה לדון עמו בתנאי ההתקשרות עמו ובשכרו."** מנוסח ההחלטה עולה כי בסיכומו של עניין לא נתקבלה החלטה הקובעת אישור מינוי מבקר הפנים כנדרש.

140. ממידע שהועבר מלשכת התאגידים לביקורת עולה כי מר א. נ. החל לכהן כמבקר פנים בחברה, החל מתאריך 1 ביוני, 2012.

141. מבדיקת הביקורת נמצא כי בתאריך 28 באוגוסט, 2012 כחודשיים לאחר תחילת כהונת מבקר הפנים, חתמה החברה על הסכם עם מבקר הפנים.

142. מבדיקת הביקורת עולה כי תקופת ההתקשרות שנקבעה בהסכם הינה שנה, עם אופציות להארכת ההסכם בשנה כל פעם, ועד למקסימום של 5 שנים, זאת בהתאם לקבוע בנוהל לשכת התאגידים.

143. מבדיקת הביקורת עולה כי בתאריך 22 בדצמבר, 2014 הודיע מבקר הפנים של החברה, על רצונו לפרוש מתפקידו וזאת בשל עניינים אישיים.

144. מבדיקת הביקורת עולה כי למרות האמור, נכון למאי, 2015, טרם מונה מבקר פנים חדש לחברה. מברור שערכה הביקורת עם הנהלת החברה נמסר כי החברה פנתה מספר פעמים בנדון ללשכת התאגידים בבקשה לקבל מועמדים לתפקיד מבקר פנים, למרות האמור, רק בחודש מאי, 2015, הועברו שמות של 3 מועמדים מלשכת התאגידים לחברה.

145. בתאריך 20 במאי, 2015, דנה ועדת הביקורת של החברה במועמדים שהומלצו על ידי לשכת התאגידים.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 137-145 בטיוטת הממצאים כי: **"מינוי מבקר פנים נמצא תחת אחריות לשכת התאגידים של עיריית תל אביב ובוודאי שאין מקום לביקורת כלשהי כלפי החברה בעניין זה. לחברה מעמד של משקיפה בלבד בוועדת האיתור לתפקיד מבקר הפנים... עוד יצוין, למעלה מן הדרוש, כי החברה פעלה באופן נמרץ לקידום מינוי מבקר הפנים..."**

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיפים 137-145 בטיוטת הממצאים כי: **"לשכת התאגידים העבירה שמות של מועמדים בחודש אפריל 2015 לאחר הליך של איתור שמות פוטנציאלים. לאחר קבלת שמות המשרדים המועמדים, התכנסה וועדת האיתור ובחרה מבקר פנים."**.

מנכ"ל

146. בתאריך 25 ביוני, 2012 נחתם הסכם העסקה של מנכ"ל החברה (להלן -"**הסכם העסקה"**), מינוי המנכ"ל לאחר ועדת איתור שמינתה החברה ובהתאם להחלטת דירקטוריון החברה מיום 27 במרץ, 2012.

147. הסכם ההעסקה קובע כי:

א. שכר המנכ"ל יהיה לפי דרוג חברה ח', העובדת תהא רשאית לעדכון שכרה והתנאים הנלווים ככל שאלה יעודכנו, בהתאם לעדכון שכר בכירים ע"פ לשכת התאגידים ובאישור דירקטוריון החברה.

ב. השכר החודשי יהיה השכר הקובע לעניין תשלום פיצויי פיטורים, הפרשות סוציאליות, לרבות הפרשות לטובת ביטוח מנהלים או כל הסדר פנסיוני אחר.

ג. המנכ"ל לא יהיה זכאי לקבל כל תמורה או תשלום מאיזה סוג שהוא, מעבר למשכורת, למעט אם אושר בהסכם זה או במסמך אחר בכתב בחתימת שני הצדדים.

ד. רכב - המנכ"ל תהיה זכאית לרכב מטעם החברה כמקובל וע"פ נוהלי החברה, שלא יגולם.

ה. הבראה - העובדת תהיה זכאית ל- 18 ימי הבראה בשנה, בשיעור ובתנאים כנקוב בצו הרחב, ככל שיפורסם וחל על החברה ממועד חתימת ההסכם ואילך בתנאים ובשיעורים לכל יום הבראה כנקוב בצו. התעריף יהיה בהתאם לתעריף המקובל בלשכת התאגידים למנכ"ל.

148. מבדיקת הביקורת עולה כי בתאריך 2 ביוני, 2013 הועבר מכתב מלשכת התאגידים העירוניים ליו"ר דירקטוריון החברה, ממנו עולה שחלה טעות בדירוג שכר המנכ"ל וכי דרוג החברה הוא ט' ומכאן יש לגזור את שכר מנכ"ל החברה בהיקף של 90% משכר מנכ"ל העירייה. מבדיקת הביקורת עולה כי כתוצאה מהאמור היה צורך בתשלום הפרשי שכר למנכ"ל כדלהלן:

א. תשלום בסך 10,045 ש"ח לתקופה מיום 1/4/2012 ועד 31/12/2012.

ב. תשלום בסך 5,672 ש"ח לתקופה מיום 1/1/2013 ועד ליום 1/6/2013.

149. מבדיקת הביקורת נמצא כי מנכ"ל החברה קיבלה רכב מקבוצה "3", וזאת בהתאם לדירוג החברה.

150. מבדיקת הביקורת 2 תלושי שכר מדגמיים לשנת 2013 נמצא כי החברה מגלמת למנכ"ל תשלומי מס הכנסה. לביקורת לא הועבר פירוט התשלומים בגינם מבוצעים הגילומים, לאור זאת לא היה באפשרות הביקורת ליחס הגילומים לתשלומים השונים המשולמים למנכ"ל.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: "**מן הביקורת כלל לא התבקשו נתוני פירוט התשלומים המגולמים למנכ"ל. בנסיבות אלה, אין מקום לציין בדוח הסופי ממצאים באשר לגילום המס למנכ"ל ובוודאי שאין מקום לכתוב כי פירוט התשלומים לא הועבר לביקורת. החברה אינה מגלמת למנכ"ל החברה תשלומים שאינם מגולמים לעובדים אחרים.**".

תגובת הביקורת: לאור הערת הביקורת כי לא הועברו נתוני פירוט התשלומים, ציפתה הביקורת לקבל הנתונים במסגרת התייחסות החברה, כמקובל. מאחר והחברה לא המציאה הנתונים בהתייחסותה, ברור כי הערת הביקורת נותרת בעינה.

חוזי העסקה של עובדים

151. הביקורת בחנה קיום חוזה העסקה למדגם של 30 מעובדי החברה. מבדיקת הביקורת לא אותרו חוזי העסקה ל- 5 העובדים הבאים בקלסרי החוזים בחברה:

שם העובד	**מחלקה**
ב. ג.	תפעול
ד. א.	שיווק
י. ס.	תפעול
ר. ע.	תפעול
ש. ג.	שיווק

152. משיחה שערכה הביקורת עם סגנית מנהלת אגף הכספים בחברה, נמסר כי קיימים חוזים לכלל עובדי החברה, ויתכן כי החוסר בחוזים נובע מחוסר תיוק מסודר של החוזים בקלסרים בחברה.

בהתייחסות החברה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים התקבלו חוזים של 4 מהעובדים, באשר לעובד החמישי (י.ס.) נמסר על ידי הנהלת החברה כי: "**העובד היחיד לו אין חוזה העסקה הוא העובד י.ס אשר סירב באופן עקבי לחתום על חוזה. לא ניתן היה לחייב את העובד לחתום על חוזה בניגוד לרצונו (התקיימו בעניין זה הליכים שונים). ביחס לעובד זה, שכבר אינו עובד בחברה, המשיכו לחול תנאי ההסכם הקיבוצי שבוטל בשנת 1999**...".

נסיעות לחוץ לארץ

153. נוהל נסיעות לחו"ל (להלן-"**נוהל נסיעות לחו"ל**") של החברה ממרץ, 2006, המעודכן לתאריך 9 ביוני, 2015, קובע כי:

א. רשאים להגיש בקשה לנסיעה לחו"ל עובדים המשמשים בתפקידים הבאים:

1) מנהל אגף או עובד שיאושר על ידי המנכ"ל.

2) מנכ"ל באישור דירקטוריון החברה.

3) יו"ר דירקטוריון החברה באישור הדירקטוריון, אם הדבר חיוני לפעילות החברה ועסקיה.

154. הביקורת מציינת כי האמור הינו בניגוד לקבוע בסעיף 5.1.3. לנוהל נסיעות לחו"ל של לשכת התאגידים התקף מינואר, 2014 וקובע כי: "**נסיעה לחו"ל של <u>דירקטור, מנכ"ל החברה או עובד בה, תאושר ע"י יו"ר הדירקטוריון+ יו"ר ועדת כספים.</u>**" (ההדגשה אינה במקור).

155. זאת ועוד, סעיף 5.1.4 לנוהל לשכת התאגידים מוסיף וקובע כי: "**אישור הנסיעה מותנה <u>בהצגת הסיבות והתועלות לחברה מהנסיעה המבוקשת</u>. הנסיעה לחו"ל תהיה בהתאם לסעיף תקציבי ייעודי מאושר בתקציב התאגיד ולא תחרוג ממנו. אישור הנסיעה כולל בתוכו את יעד הנסיעה, גובה כיסוי הוצאות הנסיעה, מספר ימי השהייה המרבי בגינם יהיה זכאי הנוסע להחזר הוצאות אש"ל, (מצ"ב טופס פנים עירוני לאישור נסיעה לחו"ל בתפקיד. אנו ממליצים להיעזר בטופס זה על מנת להכין טופס פנימי של התאגיד, תוך התאמה עם השינויים המתחייבים- חברה במקום עירייה, אישורים, חתימות וכ'ו).**". (ההדגשה אינה במקור).

156. הביקורת בחנה מדגם דוחות נסיעה לחו"ל של החברה להלן הממצאים.

157. נסיעה לניו יורק לצורך ניהול מו"מ מחיצות אקוסטיות פרוייקט ביתן 2:

א. מבדיקת הביקורת אותרו דוחות נסיעה לניו יורק בגין "**יעוץ במו"מ מחיצות אקוסטיות פרוייקט ביתן 2**", בין התאריכים 16/3/13-10/3/13.

ב. מבחינת דוחות הנסיעה עולה כי לצורך ניהול המו"מ טסו בעלי התפקידים הבאים:

תפקיד	מהות	תקופת שהייה
הקבלן נ. ע.- האחראי על ניהול ופיקוח פרויקט ביתן 2.	יעוץ בניהול המו"מ	16/3/13-10/3/13
מנהל אגף תפעול	ניהול מו"מ	18/3/13-10/3/13
מנכ"ל החברה	ניהול מו"מ	19/3/13-10/3/13
סגנית מנהלת אגף כספים	ניהול מו"מ	19/3/13-10/3/13

ג. מבחינת הביקורת לא אותר הסבר לפער בין ימי הנסיעה של מנכ"ל החברה וסגנית מנהלת אגף הכספים ומנהל אגף תפעול שחזר יום קודם לכן.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"מדובר היה בנסיעת עסקים אינטנסיבית ביותר אשר חייבה מאמץ רב מכל העובדים המשתתפים ושכללה 10 יעדים ב-11 ימים. שהייתם של הגורמים השונים מטעם החברה נעשתה על פי הצורך ובהתאם לתכנון מראש...".**

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: " **...החברה הסבירה בתגובתה לטיוטת הדו"ח הראשונה כי הפער נובע מחלה של סגנית מנהלת אגף הכספים שבגינה נאצלה להישאר יום נוסף בחו"ל. בשל כך, החברה נשאה בעלות לילה נוסף במלון, דבר אשר היה כאמור בלתי מתוכנן. באשר לימי הנסיעה של מנכ"ל החברה - מדובר במספר ימים שתוכנן ואושר מראש, וזאת לצורך השלמת ניהול משא ומתן עם ספקים. לאור האמור, כלל לא קיים פער בימי הנסיעה של המנכ"ל ו"הפער" בימי הנסיעה של סגנית מנהל אגף הכספים הוסבר במפורש לביקורת.."**

תגובת הביקורת: בניגוד לנטען, הרי שעדיין קיים פער בין הימים כמוצג בטבלה לעיל אל מול הימים של מנהל אגף תפעול והקבלן. בנוסף, גם בפרוטוקולים שהומצאו על ידי החברה אין כל אישור לתקופת הנסיעה ולהצטרפותם של כל הגורמים המצוינים בסעיף לנסיעה.

ד. עדכון תקרות תקנות מ"ה (ניכוי הוצאות מסוימות), התשל"ב, 1972 מפברואר, 2013- קובע כי הוצאות הלינה המוכרות במקרה של לינה מעל 8 ימים הינן 75% מההוצאה, אך לא פחות מ- 112$ ועד 194$ ללילה. הוצאות האש"ל המוכרות ליום במקרה של תשלום בגין לינה יהיו עד לסך של 73 $ ליום.

ה. מבחינת הביקורת נמצא כי תעריף הלינה בגין הלילה הנוסף של מנכ"ל החברה וסגנית מנהלת אגף כספים הסתכם ל- 323$ לחדר. סכום החורג כאמור מהתעריף המאושר על ידי תקנות מ"ה.

ו. מבחינת היקף הוצאות האש"ל המותרות הביקורת מצאה כי בעוד לסגנית מנהלת אגף כספים נרשם כי הוצאות האש"ל המוכרות הינן בסך 584$ למנכ"ל החברה אושרו הוצאות אש"ל מוכרות בסך של 657$, וזאת למרות שתקופת הנסיעה לשתיהן זהה.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 157 ה',ו' בטיוטת הממצאים כי: "**סגנית מנהל אגף הכספים חלתה במהלך הנסיעה ונשארה יום אחד מעבר למתוכנן על מנת שתוכל להחלים ממחלתה. תעריף הלינה הנזכר בסעיף 157(ה) מיוחס כולו לשהייה נוספת ובלתי מתוכננת זו של העובדת שחלתה בגינה נגבה על ידי המלון תעריף גבוה יותר שלא היה בשליטת החברה, ובפרט לאור הצורך שנוצר להזמין חדר ברגע האחרון. הוצאות האש"ל אושרו בהתאם למשך הנסיעה המתוכנן, מבלי שניתן היה לדעת מראש כי שהיית סגנית מנהל אגף הכספים תארך יום נוסף מעבר למתוכנן עקב מחלה. החברה שילמה מס כדין בגין הוצאה זו, לרבות בגין ההפרש בין ההוצאה לפועל לבין הסך המוכר במסגרת תקנות מס הכנסה...**".

ז. בנוסף, מבחינת דוחות הנסיעה נמצא כי החברה נשאה בעלות של 88$ בגין ביקור של מנכ"ל החברה וסגנית מנהלת אגף כספים, באמפייר-סטייט בילדינג.

ח. מדוחות הנסיעה עולה כי החברה נשאה בעלויות הטיסה+ לינה של הקבלן נ. ע.. בנוסף נמצא כי החברה השתתפה באירוח יועצים בחו"ל בעלות של כ-339$.

ט. סעיף 5.4 לנוהל נסיעה לחו"ל של לשכת התאגידים קובע כי "**רק באופן חריג ורק באישור מראש, יאשר הדירקטוריון תקציב הוצאות אירוח.**".

י. סעיף 5.4.1 לנוהל נסיעות לחו"ל של לשכת התאגידים, דן בגורמים אותם ניתן לארח בחו"ל:

יא. כל אדם היכול לתרום לקידום מטרות החברה ובתנאי **שהוגדר ואושר מראש טרום הנסיעה.**

יב. יזמים איתם החברה מבקשת לקשור קשרי עבודה ובתנאי **שהוגדר ואושר מראש טרום הנסיעה.**

יג. מבדיקת הביקורת לא אותר אישור **מראש** של דירקטוריון החברה לנסיעת הקבלן. מבחינת הביקורת פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מתאריך 4 ביוני, 2013 עולה כי עדכון

הדירקטוריון בוצע בדיעבד בישיבה במסגרת הדיון בנושא מחיצות אקוסטיות בביתן 2, במסגרתו מנכ"ל החברה ציינה כי: "...**בשל חשיבות המחיצות להצלחת הביתן ליווה את הנסיעה יועץ האקוסטיקה של הפרוייקט....**".

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: "**הביקורת טוענת כי דירקטוריון החברה לא אישר את נסיעת הקבלן לחו"ל. טענה זו שגויה, שכן דירקטוריון החברה היה מודע היטב להמלצת היועצים לנסוע לחו"ל על מנת לרכוש מחיצות אקוסטיות לביתן 2, הסמיך את החברה לנהל משא ומתן סופי עם חברות מציעות, אישר את נסיעת החברה לחו"ל על מנת להתרשם מהמוצר האמור ועודכן באופן מפורש על ידי החברה כי היועצים מצטרפים לנסיעה.**"

תגובת הביקורת: כפי שעולה מהפרוטוקולים שצורפו בתגובת החברה, דירקטוריון החברה אומנם היה מודע כי נדרשת נסיעה, אך הן בישיבת הדירקטוריון מיום 5/9/12 והן בישיבה מיום 11/11/12, הוצג כי מדובר בנסיעה של מנכ"ל החברה בלבד! ללא שום גורם נוסף מטעם החברה ואף ללא הקבלן!!!

בישיבת הדירקטוריון מיום 25/12/12 הוצג במסגרת סעיף דיווחי המנכ"ל כי היועצים ביקשו תוספת כספית לנסיעה (הפסד ימי עבודה) וטיסה במחלקת ביזנס וכי החברה תממן רק מחלקת תיירים, אך כפי שהוצג על ידי הביקורת הנושא לא אושר מעולם על ידי דירקטוריון החברה, אלא גם כאן הובא כדיווח מוגמר וסופי של מנכ"ל החברה לדירקטוריון, לאחר ניהול מו"מ עם היועצים.

יד. סעיף 5.4.2. לנוהל נסיעות לחו"ל של לשכת התאגידים, הדן בגורמים המורשים לארח בחו"ל אדם מתוקף תפקידם קובע הבאים:

1) התשלום יבוצע כנגד חשבונית או קבלה אשר יבדקו על ידי המארח וחתימתו תהווה אימות ואישור.

2) במקרים בהם נהוג תשלום תשר (טיפ) יתווסף לחשבון הסכום בשיעור המקובל והתשלום יכלול גם את סכום התשר.

3) המארח ירשום על גבי החשבונית את שמו ואת שמות המשתתפים באירוח, מטרת האירוח ושייכותה לפעילות החברה.

טו. הביקורת לא איתרה במסמכי הנסיעה לחו"ל את אישור מראש של דירקטוריון החברה להוצאות האירוח. כמו כן, לא אותרו פרטי שמות המשתתפים באירוח (מטרת הוצאות האירוח בסך $339).

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיפים 157 ח'-יג' בטיוטת הממצאים כי: "**ההסכם שנכרת עם קבלן זה עוד בשנת 2007 קבע כי נסיעות לחו"ל בענייני החברה ימומנו על ידי החברה. הנוהל הנזכר בסעיף 158(י) מאוחר לנסיעה האמורה ולכן אינו רלוונטי ... בנוסף ובהתייחס לאמור בסעיפים 158(יא), 158(יג), הביקורת לא הפנתה למקור נורמטיבי לפיו נדרש**

אישור דירקטוריון לצורך אישור הוצאות אירוח בהיקף ממוצע של כ- 30 דולר ליום (339 דולר למשך 11 ימים). הוצאת סכום נמוך זה היא במסגרת שיקול הדעת של החברה כחלק משימור הקשר עם גורם עימו החברה עובדת מזה שנים. לאור האמור, יש למחוק את האמור בסעיפים 158(ח) עד 158(יג) במסגרת נוסחו הסופי של הדוח.".

תגובת הביקורת: בהתייחס לטענת החברה כי האמור נקבע במסגרת הסכם שנכרת עם הקבלן. ראשית החברה לא המציאה העתק ההסכם הקובע האמור. בנוסף, נוהל נסיעות לחו"ל של החברה מתאריך 5 בינואר, 2003 (רלוונטי למועד ההסכם עם הקבלן) דן בנסיעה עסקית מטעם החברה, הממומנת במלואה על ידי החברה וקובע כי רשאים להגיש בקשה לנסיעה לחו"ל:

"עובדים קבועים, המשמשים בתפקידים הבאים:

א. כל עובד בהמלצת מנהל האגף.

ב. עובדים נוספים כפי שיבקעו ויאושרו על ידי המנכ"ל.".

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: **"בסעיף 157(טו) לטיוטה, נמתחת ביקורת על נסיעת הקבלן החיצוני לחו"ל על חשבון החברה. יודגש, כי אין חולק על כך שההחלטה לשלב את הקבלן החיצוני בנסיעה הייתה מוצדקת מבחינה עניינית ומקצועית. הקבלן החיצוני הוא המומחה בתחום והוא בעל הידע, היכולת והנסיון לבדוק ולבחון את המוצר שלשם רכישתו נסעו הגורמים הרלוונטיים לחו"ל, וכן לנהל משא ומתן עם הספקים בגינו. הטענה כי החברה הייתה צריכה לדרוש מהקבלן לשאת בעלויות הנובעות מנסיעה עבור החברה נראית מופרכת, בפרט כאשר ההסכם בין הצדדים שנחתם בשנת 2007 קבע במפורש שהחברה תישא בעלויות אלה."**

תגובת הביקורת: תגובת החברה כלל אינה רלוונטית. הסעיף אינו עוסק במומחיות המקצועית של הקבלן, אלא מתייחס לאי אישור נסיעת הקבלן על ידי דירקטוריוון החברה כנדרש.

158. נסיעה לפרנקפורט, גרמניה לתערוכת IMEX:

א. מבדיקת הביקורת אותרו דוחות נסיעה לתערוכה בין התאריכים 19/5/14-22/5/14. הביקורת מציינת כי בהתאם לדף התערוכה באינטרנט, התערוכה התקיימה בין התאריכים 20/5/14-22/5/14.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"הביקורת ציינה כי תערוכת IMAX התקיימה יום אחד לאחר מועד נסיעת עובדי החברה אליה. בהקשר זה יודגש כי הטיסה לתערוכה המריאה ביום 19.5.2014 בשעה 16:30 ואנשי החברה הגיעו לבית המלון בו שהו בסביבות השעה 22:00. התערוכה החלה בשעה 09:00 יום למחרת... אישור הנסיעה נעשה על פי נוהלי החברה. מדובר היה בנסיעה חשובה מאוד לחברה בכלל, ובפרט לאור קידומו השיווקי של ביתן 2.".**

תגובת הביקורת: ביחס לטענת החברה כי אישור הנסיעה נעשה על פי נהלי החברה, הביקורת חוזרת ומציינת כי נוהל לשכת התאגידים, התקף מינואר, 2014 קובע מפורשות כי הגורם המוסמך לאשר את הנסיעה של דירקטור/ מנכ"ל חברה או **עובד בה** הוא יו"ר

הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים של החברה. בניגוד לנטען בתגובת החברה, במקרה הנדון הנהלת החברה אינה בעלת כל סמכות לאשר נסיעת העובדים לתערוכה. בנוסף, כפי שמוצג בממצאי הביקורת הנוהל קובע כי אישור הנסיעה מותנה בהצגת הסיבות והתועלת לחברה מהנסיעה, אשר כאמור לא הוצגו על ידי הנהלת החברה לדירקטוריון ולוועדת הכספים ואף לא לביקורת במסגרת תגובת החברה.

ב. מבחינת דוחות הנסיעה עולה כי בתערוכה השתתפו 3 מעובדי החברה: ג. ש.- מנהל האירועים, ד. א.- מנהלת תערוכה, ועי. ק.- עוזר מנכ"ל.

ג. מבדיקת הביקורת לא אותר אישור יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים של החברה לנסיעה, כמו כן, לא אותר תיעוד ל- "**הצגת הסיבות והתועלות לחברה מהנסיעה המבוקשת**", במיוחד כאשר מדובר בנסיעה של 3 מעובדי החברה, כאשר אחד מהם (עוזר המנכ"ל) כלל אינו עוסק בנושא הספציפי לתערוכה, וזאת בניגוד לקבוע בנוהל לשכת התאגידים.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"האמירה כי עוזר המנכ"ל לא עוסק בנושא ספציפי לתערוכה היא, בכל הכבוד, חסרת ממש ויש למחוק אותה במסגרת נוסחו הסופי של הדוח. הבחירה מי יהיו עובדי החברה שייצגו אותה בתערוכה מצויה בשיקול דעת החברה ולא ברור על סמך מה סבורה הביקורת כי עוזר המנכ"ל פעל מחוץ לגדר תפקידו בחברה. עוזר המנכ"ל פעל בתערוכה באופן אינטנסיבי לקידום החברה בקרב לקוחות, קיים פגישות עם משתתפים שונים בתערוכה, חילק חומר שיווקי אודות החברה, פעל ליצירת קשרים עסקיים חדשים, לקח חלק בעשרות רבות של הרצאות שונות וסיורים במטרה להתעדכן בחידושים בענף ואף נפגש עם הנהלת המרכז בו התקיימה התערוכה. טרם הנסיעה הוצגה למנכ"ל החברה מצגת מפורטת המפרטת את מטרות הנסיעה ולוח הזמנים במסגרתה. לאחר החזרה מן הנסיעה הוכן סיכום מפורט של הנסיעה לרבות המלצות לעתיד.".**

תגובת הביקורת: החברה לא אישרה את הנסיעה בהתאם לקבוע בנוהל נסיעות לחו"ל של לשכת התאגידים התקף מינואר, 2014, במקרה הנדון הנהלת החברה אינה בעלת כל סמכות לאשר נסיעת העובדים לתערוכה. ראה התייחסות הביקורת בסעיף א' לעיל.

ד. הביקורת בחנה את היקף ההוצאות אל מול תקנות מ"ה בנוגע להוצאות אשל בחו"ל. לא אותרו הוצאות חריגות.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: "**תערוכת IMEX בעיר פרנקפורט נחשבת אחת התערוכות המובילות והחשובות בתחום התיירות והכנסים. בתערוכה זו לוקחים חלק אלפי משתתפים מלמעלה מ- 150 מדינות. החברה רואה חשיבות בנסיעה לתערוכה זו, על מנת לבדוק את החידושים בתחום, לקדם את עסקי החברה ולבחון אפשרויות לשיתופי פעולה פוטנציאליים.**".

החברה הוסיפה ומסרה בהתייחסותה מתאריך 22 במאי, 2016 כי: **"בסעיף 158 לטיוטה, טענה הביקורת כי נסיעת החברה לתערוכת IMEX בגרמניה לא אושרה על ידי יו"ר דירקטוריון החברה או ועדת הכספים של החברה. טענה זו שגויה שכן בישיבת דירקטוריון מיום 18.9.2014 דירקטוריון החברה החליט לאשר את הנסיעה הספציפית."**

תגובת הביקורת: כפי שמוצג בסעיף הנסיעה נערכה בחודש **מאי, 2014**, מכאן עולה כי טענת החברה כי הדירקטוריון אישר את הנסיעה בחודש **ספטמבר, 2014** אינה הגיונית!.

דירקטוריון החברה אומנם אישר בתאריך 18/9/15 נסיעה לגרמניה/ שוויץ, אך מדובר בנסיעה שהיתה אמורה להיות בשנת 2015! **וזו לא הנסיעה בה עסקינן.**

159. נסיעה למינכן, גרמניה ל - "Touring eXhibition meeting":

א. מבדיקת הביקורת אותרו דוחות נסיעות לחו"ל בין התאריכים 16/9/14-11/9/14 (6 ימים מיום חמישי ועד ליום שלישי בשבוע שאחרי) בנסיעה השתתפו מנכ"ל החברה וסמנכ"ל השיווק של החברה.

ב. מבדיקת הביקורת לא אותר אישור יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים של החברה לנסיעה, כמו כן, לא אותר תיעוד ל"**הצגת הסיבות והתועלות לחברה מהנסיעה המבוקשת**", כפי שקבוע בנוהל לשכת התאגידים.

ג. מבדיקת הביקורת עולה כי דוחות הנסיעה אושרו על ידי סמנכ"ל הכספים של החברה.

ד. מבחינת הביקורת את פירוט ההוצאות שצורפו לדוחות הנסיעה אותרו החריגים הבאים:

1) פירוט הוצאות מנכ"ל החברה:

	סה"כ הוצאה		שולם ע"ח העובד	
סוג הוצאה	**סה"כ ב-$**	**סה"כ בש"ח**	**סה"כ ב-$**	**סה"כ בש"ח**
טיסות	510.31	1,804.45	0.00	0.00
לינות	922.21	3,260.92	0.00	0.00
אש"ל	462.93	1,636.91	0.00	0.00
שכירות רכב	0.00	0.00	0.00	0.00
אחרות	1,241.27	4,389.13	170.81	604.00
סה"כ כללי	**3,136.72**	**11,091.41**	**170.81**	**604.00**

ה. כפי שמוצג לעיל, סעיף ההוצאות "האחרות" של מנכ"ל החברה מסתכם ל- 1,241 דולר. בחינת ספחי ההוצאות שצורפו, מעלה כי סכום זה מורכב בעיקרו מתשלום בגין ארוחה אחת במסעדה בסכום כולל של כ- 808 יורו.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"מדובר בארוחה בה לקחו חלק מספר לקוחות פוטנציאליים של החברה והיא נערכה כחלק מפעילות השיווק של החברה. הוצאת הסכום הנזכר בסעיף 159(ה) בגין פעילות לקידום עסקי החברה היא בבירור במתחם שיקול הדעת של החברה. יתר ההוצאות הן בגין מוניות אל ומשדה התעופה וביטוח רפואי לחו"ל...".**

תגובת הביקורת: סעיף 5.4 של נוהל נסיעות לחו"ל של לשכת התאגידים דן באישור אירוח בחו"ל וקובע כי רק באופן חריג ורק באישור מראש, יאשר הדירקטוריון תקציב הוצאות אירוח. במקרה האמור לא התקבל כל אישור מראש של דירקטוריון החברה להוצאות האירוח האמורות, ומשכך מדובר בהוצאה שאינה מותרת!

ו. כפי שצוין לעיל, לנסיעה הזו יצאו רק 2 עובדות חברה: מנכ"ל החברה וסמנכ"ל השיווק של החברה. מפירוט החשבונית וכמויות המנות, מצביע כי מדובר בארוחה עם מספר סועדים רב.

ז. סעיף 5.4 של נוהל נסיעות לחו"ל של לשכת התאגידים דן באישור אירוח בחו"ל וקובע כי רק באופן חריג ורק באישור מראש, יאשר הדירקטוריון תקציב הוצאות אירוח.

ח. סעיף 5.4.2 לנוהל לשכת התאגידים קובע כי תשלום בגין אירוח בחו"ל יבוצע כנגד חשבונית או קבלה אשר יבדקו על ידי המארח וחתימתו תהווה אימות ואישור. המארח ירשום על גבי החשבונית את שמו ואת שמות המשתתפים באירוח, מטרת האירוח ושייכותה לפעילות החברה.

ט. הביקורת מציינת כי על גבי החשבונית לא הופיעו פרטים המצביעים כי החשבונית נובעת מאירוח בחו"ל הקשור לפעילות החברה, לא צוינה מטרת האירוח ושמות המשתתפים. כמו כן, הביקורת לא קיבלה לידיה העתק אישור מראש של דירקטוריון החברה לאירוח כאמור באם היה.

החברה מסרה בהתייחסותה מתאריך 19 בנובמבר, 2015, לסעיף בטיוטת הממצאים כי: **"יצוין כי** The Touring Exhibitions Meeting **הוא מפגש שנתי של בעלי מקצוע בתחום פעילותה של החברה. למפגש שהתקיים בשנת 2014 בעיר מינכן נסעו מנכ"ל החברה וסמנכ"ל השיווק במטרה לבדוק את החידושים בתחום ועל מנת לקדם את עסקי החברה. אישור הנסיעה נעשה בהתאם לנוהל בעניין. מנכ"ל החברה וסמנכ"ל השיווק טסו במחלקת תיירים והשתכנו במלון בעל דרגת אירוח בסיסית בחדרים סטנדרטיים.".**

תגובת הביקורת: נוהל לשכת התאגידים קובע מפורשות כי הגורם המוסמך לאשר את הנסיעה של דירקטור/ מנכ"ל חברה או **עובד בה** הוא יו"ר הדירקטוריון ויו"ר ועדת כספים של החברה. בניגוד לנטען בתגובת החברה, במקרה הנדון הנהלת החברה אינה בעלת כל סמכות לאשר נסיעת העובדים. בנוסף, כפי שמוצג בממצאי הביקורת, נוהל לשכת התאגידים קובע כי אישור הנסיעה מותנה בהצגת הסיבות והתועלת לחברה מהנסיעה, אשר

כאמור לא הוצגו על ידי הנהלת החברה לדירקטוריון ולוועדת הכספים ואף לא לביקורת במסגרת תגובת החברה.

לשכת התאגידים מסרה בהתייחסותה מתאריך 23 בדצמבר, 2015, לסעיפים 153-159 בטיוטת הממצאים כי: **"לשכת התאגידים הפיצה נוהל בנושא זה. דירקטוריון החברה הוא הגורם המפקח על הנושא בהתאם לאמור בנוהל."**.

<u>לתשומת לב:</u>

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיוטת ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א – התייחסות מרכז הירידים מתאריך 19.11.2015.

נספח ב - התייחסות לשכת התאגידים מתאריך 23.12.15.

מסקנות

160. קביעה ושינוי תעריפי שכירות הביתנים ומתן הנחות בתעריפים בוצע באופן בלעדי על ידי הנהלת החברה, ללא אישור דירקטוריון לתעריפי השכירות, אחוזי ההנחה והקריטריונים למתן הנחה, וללא תיעוד, נימוק ואישור של האמור, זאת למרות העובדה כי מדובר בתאגיד עירוני (שהינו זרוע ארוכה של העירייה), המחוייב לפעול בשקיפות ציבורית, ולתת הזדמנות שווה לכל הגורמים המעוניינים בשירותי החברה. האמור יצר מצב של הסכמי התקשרות "מיוחדים", הנמוכים עד כ-70% מהתעריף הרשמי של החברה, ומעניקים הטבות מפלות לחברה אחת בלבד (חברת X), דבר שהוא פסול לחלוטין בגוף ציבורי בכלל ובתאגיד עירוני בבעלות העירייה בפרט.

161. החתימה על ההסכמים מול חברת X בוצעה על ידי הנהלת החברה בניגוד לפרוטוקול זכויות החתימה של החברה, הקובע כי בכל מקרה של חתימה על נוסח חוזה/ הסכם השונה מטופס ההתקשרות הסטנדרטית נדרשת חתימה של מנכ"ל החברה בצירוף אחד מחברי קבוצה ג' (חברי דירקטוריון נבחרים), על ההסכמים, ולא חתימת מנכ"ל החברה ואחד מחברי קבוצה ב', כפי שבוצע בפועל. חתימה על הסכמים בניגוד למסמך זכויות החתימה של החברה הינה בניגוד למינהל תקין ובעלת השלכות משפטיות על נפקות ההסכמים שנחתמו.

162. מממצאי הביקורת עולה כי התקשרויות החברה עם חברת X בתעריפים מיוחדים, בכל הקשור למבנה המקסידום, גילמו בתוכן הכנסות בחסר של כ- 11.5 מיליון ש"ח, בהשוואה להתקשרות בתעריפים הרגילים של החברה, בהתאם למחירון החברה.

163. טענת החברה כי הסכמי ההתקשרות עם חברת X מתייחסים לקיומם של מייצגים, הינה בניגוד לכתוב בהסכמי ההתקשרות עם חברת X הקובעים כי <u>מדובר בתערוכה</u>, ללא שום אזכור למיצג וכן בניגוד למידע המתואר באתר האינטרנט של החברה המציג את כל ההתקשרויות שבוצעו מול

חברת X כתערוכות. הביקורת מציינת כי לאור החשיבות הגדולה שהחברה מייחסת להבדל בין "מיצג" לבין "תערוכה" וההשלכות הכספיות הקיימות לאבחנה ביניהם, תמוה כיצד הנהלת החברה, משתמשת בחוזי ההתקשרות עם חברת X במונח "תערוכה", לכל אותם אירועים שהוצגו בתגובתה כ"מיצג".

164. החברה הסתמכה בחישוב ההכנסות מתערוכות עם חברת X על דיווחי ההכנסות, כפי שנתקבלו מחברת-X, ללא בדיקה ואימות שלמות ואמינות הדיווח כנדרש, זאת למרות סעיפי ההסכם מול חברת X הקובעים כי לצורך תשלום התמורה ומילוי יתר ההתחייבויות תאפשר חברת X לחברה גישה מלאה לנתונים ולהכנסות התערוכה ותציג בפני החברה דוחות מבוקרים ע"י רו"ח ואת ההסכם שנחתם בינה לבין הנהלת התערוכה (גורם חיצוני בעל הזכויות בתערוכה).

165. הכנסות החברה מהסכמי ההתקשרות מול חברת X כוללים, בין היתר, אחוז מהכנסות נלוות שמקורן בחסויות. מממצאי הביקורת עולה כי למרות שבכל האירועים שנבחנו על ידי הביקורת ניתנו **חסויות** לארועים, לא דווחו לחברה בהתאמה ההכנסות מאותן חסויות, לצורך הכללתן בחישוב הכנסות חברת X מהתערוכות. טענת החברה כי מדובר בבארטר אינה מתיישבת עם הגדרת המונח בארטר: "**מסחר שבו הצדדים לעסקה מחליפים סחורות או שירותים אילו באילו, ללא שימוש בכסף**", שכן אין כל היגיון בפרסום חברה על ידי חברת X, ללא קבלת כספים מאותה החברה וממילא באם אותה החברה רצתה לרכוש כרטיסים לעובדיה, יכלה לעשות זאת כמו כל לקוח אחר.

166. החברה קיימה **אירועים ושמחות** במבנה המקסידום, בניגוד לקבוע בהיתר לשנים 2011-2013 וברישיון העסק, הקובעים כי המקום ישמש: "**מקום לעריכת תערוכות וירידים**". כלל האמור הינו בניגוד לחוק ולתקנות ותוך חשיפת משתתפי האירועים לסכנות העלולות לנבוע מקיום אירוע במבנה ללא רישיון כנדרש.

167. ההיתר הזמני שניתן למבנה המקסידום (מספר היתר 1019-10), קובע כי האוהל **לא ישמש** לאירועים כקיום שמחות, הופעת אומנים, זמרים, להקות מסיבות וכיוצא באלו. רישיון העסק שניתן למבנה המקסידום באפריל, 2014 קובע כי המקום ישמש כ- "**מקום לעריכת תערוכות, ירידים, ומופעים**", זאת בניגוד לקבוע בהיתר וברישיון העסק הקודם.

168. בהיתר הזמני שניתן למבנה המקסידום נקבע בנוגע לתקופת ההיתר כי: "...**מבנה זמני- אוהל- עבור כנסים ותערוכות (עד שיוקם מבנה הקבע עבורם- ביתן 2)... לתקופה של 5 שנים או עד מתן טופס 4, המוקדם שבניהם**.". וועדת משנה לתכנון ובנייה אישרה הארכת תוקף ההיתר למבנה המקסידום, זאת למרות שבמאי, 2015, עם קבלת אישור אכלוס למבנה ביתן 2 פג למעשה תוקף ההיתר של המקסידום. מבחינת פרוטוקולים של הוועדה עולים חששות למשוא פנים, בכל הקשור בקבלת ההחלטות לאישור הארכת ההיתר ומתן העדפה לחברה בהיותה תאגיד עירוני אל מול כל תושב/ עסק אחר שהיה פונה בנושא.

169. מממצאי הביקורת עולה כי היקף ההוצאה של החברה על כל עובד, בתחום טיולי חברה ופעילות רווחה וגיבוש, הינו חריג ובסכומים מהותיים, המסתכמים באלפי שקלים לעובד, כאשר החברה נשאה בנוסף גם בעלות גילום המס הנובעת מזקיפת השווי לעובדים ובחלק מהמקרים אף בעלות חלקית של מימון בן/ת הזוג שהשתתף בטיול. לדעת הביקורת, האמור אינו סביר ולא מקובל בעירייה ובגופים הכפופים לה. התייחסות להיקף ההוצאות המותר בתאגיד עירוני אף קיבל ביטוי בנוהל שהופץ על ידי לשכת התאגידים בעקבות ממצאי הביקורת.

170. סיווג הוצאות ההנהלה וכלליות בנתוני הנהלת החשבונות של החברה היה מטעה. כך לדוגמה פעילויות גיבוש ורווחה לעובדים כגון סיור טעימות יין, סדנת בישול, סדנת סושי, ימי גיבוש לעובדים וכיו"ב סווגו כ- "השתלמויות", זאת למרות שהגדרתה של השתלמות הינה **"לימודים לצורך הרחבת הידע המקצועי בתחום מסויים או לצורך התמחות והכשרה בתחום מסויים.."**. האמור מעלה חשש למצג שווא של הנתונים על ידי הנהלת החברה, במטרה להימנע מחשיפת היקף ההוצאות החריג של החברה בתחום, והדברים מדברים בעד עצמם!

171. למרות שמשרדי החברה המאובזרים היטב מאפשרים קיום ישיבות/ הדרכות/ הרצאות ופעילויות העשרה לעובדים ומנהלים, הנהלת החברה בחרה לערוך ישיבות הנהלה והשתלמויות למנהלים בבתי מלון ובמסעדות יוקרה בעלויות גבוהות ומחוץ למשרדי החברה, תוך גרימת הוצאות נוספות לחברה. הישיבות הנ"ל נערכו לעיתים אף במקומות מרוחקים ממשרדי החברה (כדוגמת מלון "בראשית"), וגררו בנוסף להוצאות המיותרות, אובדן זמן עבודה יקר.

172. מממצאי הביקורת עולה כי הנהלת החברה גילתה פזרנות כספית, ישירה ועקיפה, כלפי בכיריה בכל הקשור לישיבות הנהלה, השתלמויות מנהלים, ונסיעות לחו"ל וזאת, אף שמדובר בתאגיד עירוני הניזון ממקורות כספיים ציבוריים.

173. מממצאי הביקורת עולה כי הדירקטוריון החברה האמון על התווית מדיניות החברה ופיקוח על ביצוע תפקידי המנכ"ל ופעולותיו וועדות הדירקטוריון של החברה, לא פיקחו כראוי, בכל הקשור למהות וסבירות היקף ההוצאות הנהלה וכלליות של החברה, כתאגיד עירוני הניזון ממקורות כספיים ציבוריים.

174. ההסכם שנחתם בין הקבלן לבין החברה בנוגע להקמת ביתן 2 קובע כי עבודות הקמת הביתן יסתיימו לא יאוחר מ- 26 חודשים קלנדריים ממתן צו התחלת העבודה, קרי עד ליום 21 באוקטובר, 2013. מממצאי הביקורת עולה כי למרות שהקבלן לא סיים את העבודה בזמן, הנהלת החברה לא מימשה את סעיף ההסכם הדן בפיצויים מוסכמים וקבועים מראש על איחורים, ולא והעלתה את הנושא לאישור ובחינת דירקטוריון החברה, הנושא הועלה לדיון בדירקטוריון החברה רק בתאריך 5 בינואר, 2016 (בחלוף פרק זמן של כשנה מפתיחת הביתן) וזאת לאור ממצאי הביקורת.

175. הזמנות הרכש בחברה אינן חתומות על ידי הספק. לדעת הביקורת האמור עלול ליצור חשיפה משפטית במקרה של מחלוקת עם הספק, בכל הקשור לעמידת הספק בתנאי הזמנת העבודה.

176. הפנייה לספקים בחברה מבוצעת באמצעות שיחות טלפוניות / פגישות עם הספקים בהן מוצגות להם דרישות העבודה, ולא באמצעות מפרט מסודר בכתב, המכיל את דרישות הזמנת העבודה לספק. לדעת הביקורת, האמור פוגם למעשה בשקיפות הליך המכרז ואף מקשה על השוואה בין ההצעות המתקבלות מהספקים, בשל חוסר האחידות בין מפרטי ההצעות השונות המוצגים לספקים.

177. מינוי רו"ח של החברה בוצע ללא אישור דירקטוריון החברה, וזאת לדעת הביקורת, בניגוד לקבוע בסעיף 6 לנוהל מינוי רואה חשבון, מבקרי פנים ויועצים משפטיים של לשכת התאגידים. בנוסף, לא נתקבל אישור ראש העירייה למינוי, בניגוד לסעיף 6 ו' לנוהל. הביקורת מציינת כי פנתה לשירות המשפטי לקבלת חוות דעת בנדון, נכון למועד הפצת טיוטת הדוח לא התקבלה חוות דעת כאמור.

178. למרות שכבר בדצמבר, 2014 הודיע מבקר הפנים של החברה על רצונו לפרוש מתפקידו, רק בחודש מאי, 2015, ורק לאחר מספר פניות מטעם החברה ללשכת התאגידים, הועברו שמות של 3 מועמדים מלשכת התאגידים לחברה. בכך למעשה נוצר מצב בו החברה פעלה ללא מבקר פנים למעלה מ- 5 חודשים, זאת תוך פגיעה בתכנית הביקורת של החברה ובניגוד למינהל תקין.

179. סעיף 9 לנוהל נסיעות לחו"ל של החברה ממרץ, 2006, המעודכן לתאריך 9 ביוני, 2015, הדן בעובדים הרשאים להגיש בקשה לנסיעה לחו"ל הינו בסתירה לקבוע בסעיף 5.1.3. לנוהל נסיעות לחו"ל של לשכת התאגידים מינואר, 2014 שקובע כי: **"נסיעה לחו"ל של <u>דירקטור, מנכ"ל החברה או עובד בה, תאושר ע"י יו"ר הדירקטוריון+ יו"ר ועדת כספים.</u>"**.

180. מנכ"ל החברה אישרה הוצאות אירוח במסגרת נסיעתה לחו"ל וזאת ללא אישור מראש של דירקטוריון החברה להוצאות האירוח וללא פירוט שמות המשתתפים באירוח, מטרת האירוח ושייכותה לפעילות החברה, זאת בניגוד לקבוע בנוהל נסיעות לחו"ל של לשכת התאגידים .

181. מממצאי הביקורת עולה כי בכל הקשור לנסיעות לחו"ל, לא הייתה הפרדה ממשית בין מקבלי ההחלטות לבין מבצעי הנסיעות. נוצר אפוא מצב שבו במרבית המקרים, הגורמים המאשרים את הנסיעות, היו הנוסעים עצמם, והחותמים על ביצוע התשלומים כמורשי החתימה הראשיים של החברה היו, מקבלי התשלומים עצמם.

182. בכל הקשור לנסיעות לחו"ל, דירקטוריון החברה האמון על התווית מדיניות החברה ופיקוח על ביצוע תפקידי המנכ"ל ופעולותיו, לא פיקח על הנושא, ולא אישר את הנסיעות בהתאם לקבוע בנוהל החברה ובנוהל לשכת התאגידים, בחלק מהמקרים אף עודכן בדיעבד על הנסיעות.

המלצות

183. יש חשיבות כי למנכ"ל החברה תהיה הסמכות לפעול במסגרת שיקול הדעת ולנהל מו"מ כלכלי עם שוכרים פוטנציאלים, במטרה להגיע לאופטימיזציה של התנאים המסחריים הייחודיים של כל עסקה ועסקה, בתנאי שוק משתנים. יחד עם זאת, החברה הינה תאגיד עירוני (שהינו זרוע ארוכה של העירייה) ולא חברה פרטית, והיא מחוייבת לפעול בשקיפות ציבורית, ולתת הזדמנות שווה לכל הגורמים המעוניינים בשירותי החברה, כאשר כל סטייה מהמחירון/ העדפה של גורם זה או אחר, חייבת להיות מתועדת, מנומקת ומאושרת על ידי כלל הגורמים המוסמכים לכך.

184. לאור העובדה כי עיקר עיסוקה של החברה הינו השכרת שטחים המושפע באופן ישיר מהמחירים אותם היא גובה, ראוי כי נושא תעריפי השכירות, לרבות שינוי בהם, ומתן הנחות יאושר על ידי ועדת הכספים ודירקטוריון החברה ולא יקבע באופן בלעדי על ידי מנכ"ל החברה וסמנכ"לית הכספים והשיווק של החברה.

185. לאור האמור, הביקורת ממליצה כי יוכן נוהל אשר יאושר בדירקטוריון החברה. על הנוהל בין היתר לכלול:

א. תעריפי שכירות בסיסים לכל מבנה, בהתאם לסוג ההתקשרות (מחירון לכל שנת כספים).

ב. קביעת שיעור הנחה מכסימאלי אותו רשאית מנכ"לית החברה להעניק.

ג. דרישה לקבלת אישור דירקטוריון במקרים של חריגה מהכללים.

לדעת הביקורת, ראוי לקבוע תעריפים ריאליים התואמים את תנאי השוק, כך שהנהלת החברה לא תידרש לבצע הסכמי התקשרות "מיוחדים", הנמוכים עד כ- 70% מהתעריף הרשמי של החברה, ומעניקים הטבות מפלות (על פי ממצאי הביקורת) לחברה אחת בלבד (חברת X), דבר שהוא פסול לחלוטין בגוף ציבורי בכלל ובתאגיד עירוני בבעלות העירייה בפרט.

186. על הנהלת החברה לפעול כך שחתימה על הסכמים/ חוזים תהא בהתאם ובכפוף לקבוע בפרוטוקול זכויות החתימה של החברה.

187. לאור החשיבות הגדולה שהחברה מייחסת להבדל בין "מיצג" לבין "תערוכה" וההשלכות הכספיות הקיימות, לגירסתה, לאבחנה ביניהם, על הנהלת החברה להקפיד לעדכן בחוזי ההתקשרות מולה את מהות וסוג ההתקשרות. כמו כן, יש לעדכן את מחירוני החברה בהתאם לסוג ההתקשרות הרלוונטי.

188. הביקורת ממליצה כי דירקטוריון החברה וועדת הביקורת יבצעו בדיקה בכל הקשור להתקשרויות החברה בהפקת תערוכות בשיתוף עם חברת X. בנוסף מומלץ כי כל התקשרות החורגת באופן מהותי מהתעריפים הקבועים של החברה, תאושר על ידי דירקטוריוון החברה.

189. מומלץ כי בכל מקרה שמנגנון הכנסות החברה נשען על אחוז מהכנסות התערוכה, יש לקבוע סעיף בהסכם ההתקשרות שיאפשר גישה מלאה של החברה לנתוני הכנסות התערוכה וקבלת דוחות מבוקרים על ידי רו"ח, בכל הקשור להכנסות מהתערוכה, וכי הנהלת הכספים של החברה תקפיד לבצע בדיקת שלמות ההכנסות, בהסתמך על הנתונים האמורים.

190. מומלץ כי סמנכ"ל הכספים של החברה תבצע בדיקה רטרואקטיבית של שלמות ואמינות דיווחי ההכנסות שנתקבלו מחברת X, תוך התבססות על דוחות מבוקרים ע"י רו"ח וההסכמים שנחתמו בין חברת X לבין הנהלת התערוכה. במסגרת האמור יבחנו בין היתר: היקף ההכנסות ממכירת כרטיסים, היקף ההכנסות הנלוות, לרבות הכנסות מחסויות ושאר סעיפי ההכנסות הקבועים בהסכם.

191. הביקורת מברכת על הפצת נוהל של לשכת התאגידים בנוגע לאופי והיקף <u>הוצאות הנהלה וכלליות</u> הראויים בתאגידים עירוניים, בעקבות ממצאי הביקורת. יחד עם זאת, חשוב כי לשכת התאגידים תוודא הבאת הנוהל לידיעת כלל חברי הדירקטוריון בכל אחד מהתאגידים העירוניים.

192. על הנהלת החברה ובכלל זה מנכ"ל החברה וסמנכ"ל הכספים של החברה לוודא כי מבוצע סיווג תקין של הוצאות ההנהלה והכלליות בחברה במסגרת הנתונים החשבונאיים, כך שסיווג ההוצאה ישקף נאמנה את מהות ההוצאה בפועל.

193. לדעת הביקורת, ראוי כי ישיבות הנהלה/ תכניות יעדים יערכו במשרדי החברה המאפשרים קיום הישיבות האמורות. הדבר כאמור חשוב הן ברמת הנראות הציבורית והן לצורך הקטנת הוצאות מיותרות של החברה בגין קיום הישיבות בבתי מלון ובמסעדות יוקרה בעלויות גבוהות ומחוץ למשרדי החברה.

194. באחריות סמנכ"לית הכספים של החברה לוודא כי הזמנות העבודה מספקים יחתמו על ידי הספקים, וזאת לצורך קבלת אישור מוחלט של הספק להזמנה והסכמתו לתנאיה.

195. יש לקבוע בנוהל עבודה מסודר של החברה את הליך הפנייה לקבלת הצעות מחיר מספקים. במסגרת הנוהל יש לקבוע כי פנייה לספקים תבוצע באמצעות משלוח בקשה להצעת מחיר לספק ומשלוח מפרט המכיל את כל הדרישות מהספק.

196. באחריות השירות המשפטי בשיתוף לשכת התאגידים לבחון את נוסח נוהל מינוי רואה חשבון של לשכת התאגידים בכל הקשור לאישור נדרש של ראש העירייה למינוי, בהתאם לקבוע בסעיף 6ו' לפיו "**החלטת הדירקטוריון תובא לאישור רה"ע. קיבל רה"ע את החלטת הדירקטוריון יפעל הדירקטוריון לשכירת שירותי הנמ"א.**" ולהבהיר לכלל התאגידים כיצד יש לפעול בנושא.

197. באחריות לשכת התאגידים לפעול כך שבכל מקרה בו נמ"א בחברה מסיים את תפקידו יסופקו לחברה בסמוך לסיום כהונתו, מועמדים חלופיים למשרה, דבר שימנע תקופה בה החברה תפעל ללא נמ"א.

198. מממצאי הביקורת עולה כי בכל הקשור לנסיעות לחו"ל, לא הייתה הפרדה ממשית בין מקבלי ההחלטות לבין מבצעי הנסיעות. נוצר אפוא מצב שבו בחלק מהמקרים, הגורמים המאשרים את הנסיעות, היו הנוסעים עצמם, והחותמים על ביצוע התשלומים כמורשי החתימה הראשיים של החברה היו, מקבלי התשלומים עצמם.

199. באחריות הנהלת החברה לפעול לתקון נוהל נסיעות לחו"ל של החברה, כך שלא יסתור את נוהל לשכת התאגידים, וכן לפעול לישום הקבוע בנוהל לשכת התאגידים בטווח המיידי.

<u>לתשומת לב</u>:

התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח ג - התייחסות מרכז הירידים מתאריך 7.2.2016.

נספח ד - התייחסות מרכז הירידים מתאריך 22.5.2016.

נספח 1

סעיף	סכום	הסבר/ הערות
סה"כ הכנסות ממכירת כרטיסים	7,561,490	
הכנסות ללא מע"מ	6,408,042	
הכנסות נטו (ללא עמלה)	5,825,493	
כמות כרטיסים שנמכרו	111,149	
מחיר כרטיס ממוצע	52.412	=5,825,493/111,149
כמות המבקרים	111,149	
כמות מינימום	**70,000**	**כמות המינימום שחושבה שגויה ואינה תואמת ההסכם שקובע כמות מינימום של 60,000 כרטיסים!**
כמות כרטיסים לחישוב כתוספת הכנסות	41,149	
חלק מרכז הירידים בהכנסות ממכירת כרטיסים	776,406	=41,149*52.41*0.36 אמור לעמוד במינימום של 570,000 בתוספת מע"מ. לפי חישוב מרכז הירידים נלקח סכום מינימום שגוי של **855,000** במקום: 672,600 =1.18*570,000
הכנסות משכירות	583,495	בהתאם למפורט בסעיף 27 ב' לעיל, **עומד בתנאי המינימום - 350,000** בתוספת מע"מ.
1. סה"כ הכנסות משכירות וממכירת כרטיסים	**1,359,901**	**< 1,438,795**
2. חלק מרכז הירידים בהכנסות נוספות		
הכנסות נוספות	96,834	
הכנסות נוספות ללא מע"מ	82,063	
סה"כ מהכנסות נוספות	**29,542.68**	=82,063*0.36
3. הכנסות חלק מרכז הירידים בהכנסות ממוצרי לוואי נטו		
הכנסות נטו ממוצרי לוואי ללא מע"מ	379,575	
סה"כ שכירות ממוצרי לוואי	**136,647**	=379,575*0.36
סה"כ הכנסות ללא מע"מ (1+2+3)	**1,604,685**	

נספח 2

סעיף	סכום	הסבר/ הערות
סה"כ הכנסות ממכירת כרטיסים	7,561,490	
הכנסות ללא מע"מ	6,408,042	
הכנסות נטו (ללא עמלה)	5,825,493	
כמות כרטיסים שנמכרו	111,149	
מחיר כרטיס ממוצע	52.41	=5,825,493/111,149
כמות המבקרים	111,149	
כמות מינימום	**60,000**	
כמות כרטיסים לחישוב כתוספת הכנסות	51,149	
חלק מרכז הירידים בהכנסות ממכירת כרטיסים	965,085	=51,149*52.41*0.36 עומד במינימום של 570,000 בתוספת מע"מ. 672,600 =1.18*570,000
הכנסות משכירות בתוספת מע"מ	510,688	**עומד בתנאי המינימום - 350,000** בתוספת מע"מ= 413,000 ש"ח.
1. סה"כ הכנסות משכירות וממכירת כרטיסים	**1,475,776**	**1,085,600 <**
2. חלק מרכז הירידים מהכנסות נוספות		
הכנסות נוספות	96,834	
הכנסות נוספות ללא מע"מ	82,063	
סה"כ מהכנסות נוספות	**29,542.680**	=82,063*0.36
3. הכנסות חלק מרכז הירידים ממוצרי לוואי נטו		
הכנסות נטו ממוצרי לוואי ללא מע"מ	379,575	
סה"כ שכירות ממוצרי לוואי	**136,647**	=379,575*0.36
סה"כ הכנסות ללא מע"מ (1+2+3)	**1,641,965**	
תוספת בגין פינוי לקוחות	**58,000**	
סה"כ הכנסות ללא מע"מ	**1,699,965**	

נספח 3

סעיף	סכום	הסבר/ הערות
סה"כ הכנסות ממכירת כרטיסים	5,579,754	
הכנסות ללא מע"מ	4,728,605	
הכנסות נטו (ללא עמלה)	4,298,302	
כמות כרטיסים שנמכרו	70,068	
מחיר כרטיס ממוצע	61.34	= 4,298,302/70,068
כמות המבקרים	70,068	
כמות מינימום	**70,001**	
כמות כרטיסים לחישוב כתוספת הכנסות	41,149	
חלק מרכז הירידים בהכנסות ממכירת כרטיסים	1,479.63	=67*61.34*0.36
סכום חוזה ללא תוספות	896,214	
1. סה"כ הכנסות משכירות וממכירת כרטיסים	**897,693**	
2. חלק מרכז הירידים בהכנסות נוספות		
הכנסות פינוי לקוחות	450,000	
הכנסות נוספות מרצ'נדאיז	438,754	
הכנסות נוספות מרצ'נדאיז עלות	-366,704	
חלק מרכז הירידים בהכנסות מרצ'נדאיז	25,938	=(438,754-366,704)*0.36
סה"כ מהכנסות נוספות נטו	**475,938**	
סה"כ הכנסות ללא מע"מ (1+2)	**1,373,631**	

נספח 4

סעיף	סכום בש"ח	
סה"כ הכנסות ממכירת כרטיסים	6,673,941	
הכנסות ללא מע"מ	5,472,631.62	
הכנסות ללא עמלה	5,185,657	
חישוב מחיר כרטיס ממוצע:		
כמות כרטיסים שנמכרו	97,372	
מחיר כרטיס ממוצע	**53.26**	=5,185,657/97,372
כמות מבקרים	97,372	
כמות מינימום	60,000	
כמות כרטיסים לחישוב	37,372	=(97,372-60,000)
הכנסות תוספת לשכירות מכרטיסים	**1,990,288.5**	
חלק מרכז היירידים מכרטיסים	**716,503.87**	=1,990,288*0.36
תשלום בסיס שכירות	**329,032.00**	
1.סה"כ הכנסות משכירות וכרטיסים	**1,045,535.87**	
2. חלק מרכז היירידים בהכנסות נוספות		
הכנסות נוספות	207,090	
הכנסות נוספות ללא עמלה ומע"מ	177,000	36.00%
חלק מרכז היירידים בהכנסות נוספות	**63,720**	
3. הכנסות ממוצרי לוואי		
הכנסות נטו ממוצרי לוואי	215,940.00	36.00%
חלק מרכז היירידים בהכנסות ממוצרי לוואי	**77,738.40**	
סה"כ הכנסות ללא מע"מ (1+2+3)	**1,186,994.27**	

נספח 5

סעיף	סכום בש"ח	
סה"כ הכנסות ממכירת כרטיסים	2,804,648	
הכנסות ללא מע"מ	2,376,820	
הכנסות ללא עמלה וללא מע"מ	**2,160,530**	
חישוב מחיר כרטיס ממוצע:		
כמות כרטיסים שנמכרו	35,581	
מחיר כרטיס ממוצע	**60.72**	=2,160,530/35,581
כמות מבקרים	35,581.00	
כמות מינימום	80,001.00	
כמות כרטיסים לחישוב	-	
הכנסות תוספת לשכירות מכרטיסים	-	
חלק מרכז הירידים מכרטיסים	**-**	
תשלום בסיס חוזה ללא תוספות	**1,300,000.00**	
1. סה"כ הכנסות משכירות וכרטיסים	**1,300,000.00**	
2. חלק מרכז הירידים בהכנסות נוספות		
הכנסות נוספות מרצ'נדאיז	159,861	
הכנסות נוספות מרצ'נדאיז עלות	-59,833	
הכנסות נוספות נטו	**100,028**	
חלק מרכז הירידים בהכנסות נוספות	**10,002.80**	10.00%
סה"כ הכנסות ללא מע"מ	**1,310,002.80**	

נספח 6

חיפוש

העלה

היכנס

דיג'י U פורים 2012 ב"מקסידום"

הירשם כמנוי 4

110 צפיות

הוסף אל שתף הצג עוד 0 0

פורסם בתאריך 7 במרץ 2012

קטגוריה אנשים ובלוגים

רישיון רישיון YouTube סטנדרטי

טוען...

דלג על הניווט

CONTENT

האירוע השנתי של U

א הפיקה את האירוע השנתי של חברת U בביתן מקסידום בגני התערוכה תחת הקונספט: "מחברים בין כל העולמות"...

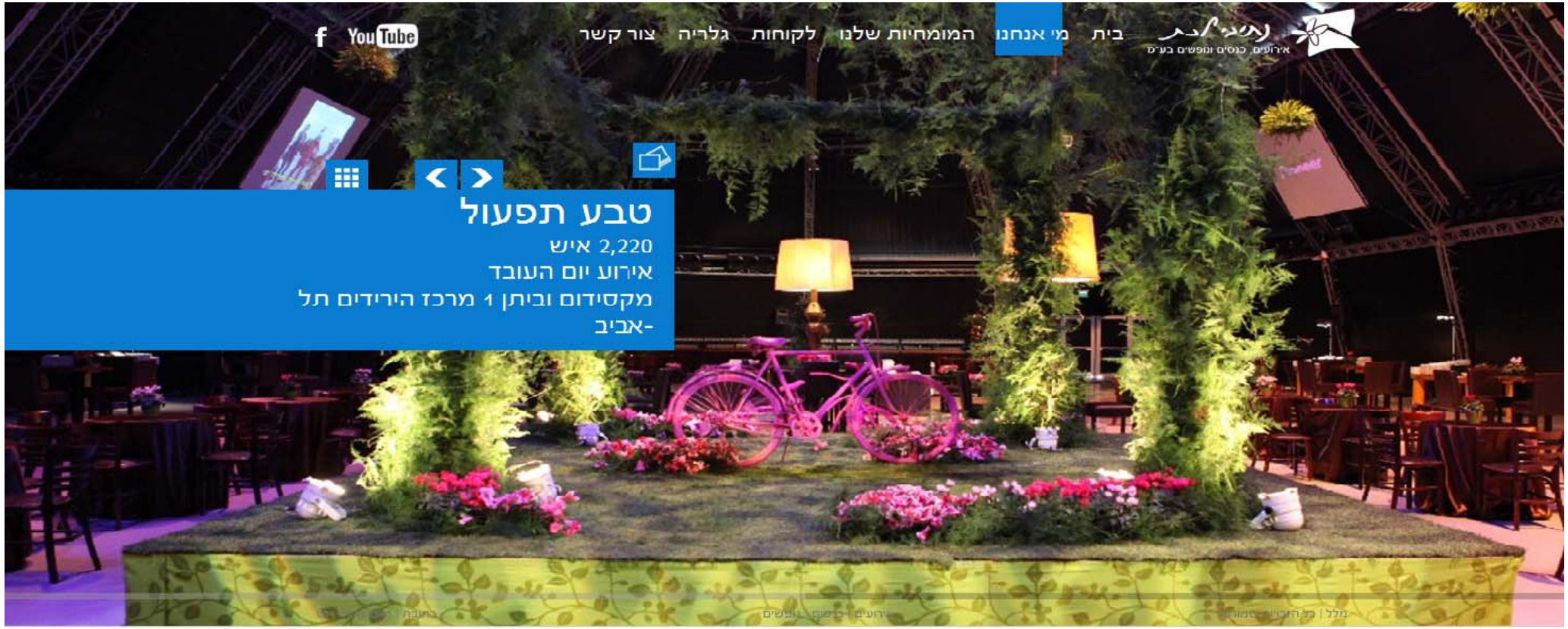
הפקה:
לוקיישן: מקסידום, גני התערוכה
עיצוב:
קייטרינג:
די ג'י: א
הגברה, תאורה והקרנה:
מנהלת לקוח:
מנהלת תוכן:
אוהלים:
ניהול טכני:

אירוע העובדים השנתי של חברת U, חברת השילוח הגדולה בעולם, נערך בביתן המקסידום שבגני התערוכה. האירוע התקיים תחת הקונספט: "מחברים בין כל העולמות" שמטרתו להעצים את החיבור בין העובדים ובין השירותים החדשים של חברת U – במרכזם קשת הפתרונות החדשה של החברה המעניקה לכל לקוחותיה את האפשרות לכל פתרונות הלוגיסטיקה והשילוח תחת קורת גג אחת.

כ- 600 עובדים נהנו מקבלת פנים שכללה אוכל טוב, שתיה ואלכוהול כיד המלך. לאחר מכן נערך מייצג בימתי הכולל סרטים שנעשו במיוחד עבור האירוע בהשתתפות יובל סמו והעובדים, הופעת סטנד אפ ולסיום מסיבת ריקודים שנמשכה עד אור הבוקר.

(19.03.12)

נספח 8


אירועים, כנסים וטופשים בע"מ
בית
מי אנחנו
המומחיות שלנו
לקוחות
גלריה
צור קשר
YouTube
טבע תפעול
2,220 איש
אירוע יום העובד
מקסידום וביתן 1 מרכז הירידים תל
-אביב